

Ministero della Cultura

Avviso notifica – Integrazione del contraddittorio

- **Autorità giudiziaria innanzi alla quale si procede:** Tribunale Amministrativo Regionale del Lazio, Roma, Sez. II Quater

- **Oggetto della notifica:** Ricorso per motivi aggiunti (Numero di registro generale del ricorso principale n. 11828/2022)

- **Nominativo della parte ricorrente:** Associazione Culturale Opificio

- **Estremi dei provvedimenti impugnati:** Decreto del Direttore Generale Spettacolo del 21 dicembre 2022 e verbale n. 8 del 15 dicembre 2022 della Commissione di Valutazione Consultiva, ambito Danza – oltre a quelli già impugnati con il ricorso principale

- Devono intendersi quali “controinteressati” tutti i soggetti le cui istanze sono state valutate ammissibili al contributo di cui trattasi per i settori dell’ambito Danza di cui agli artt.25 comma 1 e ss. DM 27.7.2017 n. 332 e ss.mm.ii., nonché per i settori dell’ambito progetti multidisciplinari e dell’ambito azioni trasversali

- **Indicazione nominativa dei controinteressati:**

Centro Regionale Danza Lazio APS

Fondazione Accademia Teatro alla Scala

Molinari art center teatrolibero

DAF Dance Arts Faculty

Adriana Borriello Dance Research

Eko Dance Project

IST ADDESTRAMENTO LAVORATORI SPETTACOLO - I.A.L.S. - SOC. COOP. R.L.

MOVIMENTO DANZA

Cantieri Danza APS

Scuole Civiche di Milano Fondazione di partecipazione

Didstudio

Anghiari Dance Hub

Associazione Culturale R.I.E.S.CO Ricerca E Sviluppo Coreografico

CIMD Centro Internazionale di Movimento e Danza APS

Associazione Culturale Danza Urbana

Fondazione Accademia Nazionale Danza

Marosi

Associazione Ventottozerosei

ArteMente - Centro di Alta Formazione per la Danza

PADOVA DANZA

DEOS - danse ensemble opera studio

ZEIT

Associazione Didee - arti e comunicazione

Cro.me. - Cronaca e Memoria dello Spettacolo

Carovana S.M.I. (Suono Movimento Immagine)

- **Sunto del ricorso per motivi aggiunti:** il ricorso - oltre ai provvedimenti già impugnati con ricorso principale RG n. 11828/2022 - in particolare ha ad oggetto l'impugnazione del Decreto del Direttore Generale Spettacolo del 21 dicembre 2022 e del verbale n. 8 del 15 dicembre 2022 della Commissione di Valutazione Consultiva, ambito Danza, laddove quest'ultima, oltre all'esame delle domande per il Bando di cui all'avviso pubblico del 5.10.2022 rep.1348, ha proceduto al riesame disposto dal TAR del Lazio Roma, Sez. II quater, con Ordinanza n.7014/2022, resa nel giudizio proposto dall'Ass. Opificio (r.g. 11828/2022), confermando, senza alcuna spiegazione e in modo superficiale, il medesimo punteggio.

Sono stati proposti i seguenti motivi di ricorso:

I. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DI LEGGE. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DELL'ART.21 SEPTIES DELLA L.241/90. VIOLAZIONE E ELUSIONE DELL'ORDINANZA CAUTELARE N.7014/2022 DEL T.A.R. LAZIO ROMA, SEZ. II QUATER.

II. VIOLAZIONE, FALSA APPLICAZIONE DEL D.M. 27 LUGLIO 2017 E DEL D.M. 31 DICEMBRE 2020; DELLA LEGGE 30 APRILE 1985, N. 163, DEL DECRETO-LEGGE 19 MAGGIO 2020, N. 34, CONVERTITO CON MODIFICAZIONI DALLA L. 17 LUGLIO 2020, N. 77; VIOLAZIONE DEGLI ARTT. 9 E 33 COST.; VIOLAZIONE, FALSA APPLICAZIONE DELLA L. N. 241/1990;

III. DIFETTO, ERRONEITÀ DELLA MOTIVAZIONE; ILLOGICITÀ MANIFESTA; TRAVISAMENTO; SVIAMENTO; II. VIOLAZIONE, FALSA APPLICAZIONE DELL'ART. 97 COST. E DELLA L. N. 241/1990; VIOLAZIONE DEI PRINCIPI DI BUON ANDAMENTO E IMPARZIALITÀ DELL'AMMINISTRAZIONE; ECCESSO DI POTERE PER DISPARITÀ DI TRATTAMENTO, OMESSA VALUTAZIONE; DIFETTO DI MOTIVAZIONE; VIOLAZIONE, FALSA APPLICAZIONE DEI CRITERI DI CUI AL D.M. 27 LUGLIO 2017; TRAVISAMENTO; SVIAMENTO.

Nel ricorso si è evidenziato – oltre all'illegittimità del verbale n.8/2022 della Commissione Consultiva per la Danza e del Decreto Direzione della Spettacolo del 21 dicembre 2022, per violazione assoluta ed elusione del giudicato cautelare di cui all'ordinanza TAR Lazio, Rm n.7014/2022 resa nel giudizio proposto dall'Ass. Opificio (r.g. 11828/2022) e pubblicata in data 6.11.2022 - come i provvedimenti impugnati sono altresì illegittimi per violazione dei

principi di imparzialità e buon andamento della Pubblica Amministrazione, nonché per palese disparità di trattamento, eccesso di potere per travisamento, manifesta illogicità ed omessa illegittima valutazione dei dati offerti e degli obiettivi perseguiti, posti a corredo della domanda di contributo presentata dalla ricorrente.