

MINISTERO DELLA CULTURA

Oggetto: Avviso di autorizzazione ad avvalersi della notifica per pubblici proclami, ai sensi del combinato disposto dell'art. 41, comma 4, c.p.a., e dell'art. 49, comma 3, c.p.a., mediante pubblicazione sul sito web del Ministero della Cultura.

Il sottoscritto avv. Nino Paolantonio (C.F. PLNNNI65P28C632O), difensore del Comune di CALOPEZZATI (P.I.: 01637150788), nel giudizio dal medesimo proposto innanzi al Tar del Lazio, sede di Roma, iscritto al n. di r.g. 10759/2022 contro il MINISTERO DELLA CULTURA e nei confronti dei Comuni di MONASTERACE, SELLIA, SCILLA, CRUCOLI, RIACE, PAZZANO, STILO, SAN DEMETRIO CORONE, ROGHUDI, SANTA SEVERINA, CASTELSILANO, CACCURI, FERRUZZANO, ROSETO CAPO SPULICO, AIELLO CALABRO, MALITO, TIRIOLO, BELMONTE CALABRO, PATERNO CALABRO, SANGINETO, ALTOMONTE, SAN BASILE, SANTO STEFANO IN ASPROMONTE, ALESSANDRIA DEL CARRETTO, SAN GIORGIO MORGETO, un non specificato Comune il cui progetto reca il CUP H97B22000050006, e di ANTONIMINA, per l'annullamento (i) del decreto a firma del Segretario Generale del Ministero della Cultura n. 453/2022, recante "Assegnazione delle risorse a valere sul PNRR, Missione 1 – Digitalizzazione, innovazione, competitività e cultura, Component 3 – Cultura 4.0 (M1C3), Misura 2 "Rigenerazione di piccoli siti culturali, patrimonio culturale, religioso e rurale", Investimento 2.1: "Attrattività dei borghi" finanziato dall'Unione europea – NextGenerationEU" e delle graduatorie sub allegati nn. 1, 2 (rispettivamente, Allegato 1: Elenco complessivo di merito delle proposte ammesse a valutazione; Allegato 2: Graduatoria regione Calabria di merito delle proposte finanziabili) limitatamente al punteggio complessivo attribuito al progetto dell'intervento denominato "recupero e rigenerazione Centro storico di Calopezzati", e sub allegato 3: Allegato 3: Graduatoria Regionale dei progetti ammessi a finanziamento limitatamente alla Regione Calabria, nella parte in cui non ammette a finanziamento il suindicato progetto dell'Amministrazione ricorrente, in ragione del punteggio ottenuto, per insufficienza della dotazione finanziaria disponibile; (ii) della nota, di contenuto sconosciuto, prot. n. 19447 del 6 giugno 2022 con la quale il Direttore dell'Unità di Missione e Responsabile unico del procedimento ha trasmesso gli esiti delle attività della Commissione di valutazione; (iii) dei verbali, se esistenti e non noti, della Commissione di valutazione recanti gli "esiti delle attività della Commissione di valutazione";

(iv) occorrendo, dell'art. 8 dell'“Avviso pubblico per la presentazione di Proposte di intervento per la rigenerazione culturale e sociale dei piccoli borghi storici da finanziare nell'ambito del PNRR, Missione 1 – Digitalizzazione, innovazione, competitività e cultura, Component 3 – Cultura 4.0 (M1C3). Misura 2 “Rigenerazione di piccoli siti culturali, patrimonio culturale, religioso e rurale”, Investimento 2.1: “Attrattività dei borghi storici”, finanziato dall'Unione europea – NextGenerationEU, pubblicato il 20 dicembre 2021 sul sito web del Ministero della Cultura, nella parte in cui elenca i criteri di valutazione delle proposte di Progetti locali di rigenerazione culturale e sociale; (v) di ogni atto presupposto, connesso e consequenziale, ivi compresi, se adottati, i provvedimenti di trasferimento delle risorse ai Comuni calabresi che hanno presentato i progetti ammessi a finanziamento di cui alla graduatoria sub all. 3 al decreto n. 453/2022,

avvisa

di avere impugnato con motivi aggiunti anche la nota del Ministero della Cultura in data 20 luglio 2022 n. 24214 e che, con ordinanza collegiale del Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio, Sezione Seconda quater, del 30 novembre 2022, n. 15987, è stato autorizzato ad integrare il contraddittorio anche in relazione a detti motivi aggiunti nei confronti di tutti i soggetti ammessi al contributo per la macroarea Mezzogiorno, a eccezione di quelli già intimati in giudizio autorizzando alla notificazione “*con le modalità di seguito precisate (art. 49, co. 3, c.p.a.)*”:

- la parte ricorrente provvederà alla pubblicazione sul sito web istituzionale del Ministero della cultura di un avviso dal quale risulti: l'autorità giudiziaria innanzi alla quale si procede e il numero di registro generale del ricorso; il nome o la denominazione della ricorrente stessa e l'indicazione delle parti intimate; gli estremi dei provvedimenti impugnati; l'indicazione del nome o denominazione di ciascun controinteressato; una sintesi dei motivi di impugnazione e le domande formulate; l'indicazione del numero e del contenuto della presente ordinanza;

- l'amministrazione è tenuta, a sua volta, a rilasciare alla parte ricorrente un'attestazione relativa all'avvenuta pubblicazione dell'avviso innanzi menzionato e a non rimuovere lo stesso sino alla definizione del giudizio;

- la pubblicazione in questione va effettuata entro il 6.12.2022, con ulteriore termine sino al 9.12.2022 per il deposito della prova dell'esecuzione dell'incombente”.

Ne consegue che codesto Ministero è tenuto a pubblicare il presente avviso con tutti gli allegati entro e non oltre il giorno 6 dicembre 2022, potendosi in caso contrario ravvisare gli estremi della violazione di ordine legalmente dato.

Segue il sunto dei motivi del ricorso introduttivo, che si allega e si chiede di pubblicare in una al presente avviso.

La valutazione del progetto del ricorrente è nulla.

In esito all'accesso il ministero ha osteso esclusivamente un file contenente una griglia di subpunteggi, privo di data certa, in totale assenza di verbali della Commissione esaminatrice di cui all'Avviso.

Nella ipotesi che l'attività di valutazione del progetto presentato dal Comune di Calopezzati non sia stata verbalizzata, la valutazione stessa, e quindi i punteggi oggetto di imputazione, è inesistente.

Nelle more della acquisizione dei verbali – se esistenti – occorre contestare i singoli punteggi attribuiti al ricorrente di cui alla anonima scheda esibita dal Ministero, tutti viziati per ragioni già ampiamente descritte in ricorso, e che vengono di seguito riproposte, con alcune precisazioni di dettaglio.

La tabella che segue evidenzia tutti gli indicatori relativi al punteggio discrezionale, con specificazione del punteggio massimo attribuibile, di quello effettivamente attribuito, di quello che ragionevolmente avrebbe dovuto considerarsi attendibile – alla stregua di un ammissibilissimo giudizio di fatto, in relazione al contenuto effettivo del progetto – e dello scarto tra punteggi attribuiti e punteggi attesi.

In seguito, si evidenziano le macroscopiche criticità che affliggono tali comunque immotivate “valutazioni”, idonee ad imporre quanto meno, in questa sede, un approfondimento istruttorio che sin da ora si chiede di disporre mediante nomina di un consulente tecnico d'ufficio.

Né si dica che si tratterebbe di un inammissibile sindacato diretto sulla discrezionalità tecnica. È ormai consolidato e pacifico il principio alla cui stregua gli apprezzamenti cc.dd. tecnici sono pienamente sindacabili dal giudice amministrativo, sia sotto il profilo della ragionevolezza, adeguatezza e proporzionalità che sotto l'aspetto più strettamente tecnico. Ciò significa che il sindacato giurisdizionale sugli apprezzamenti tecnici della p.a. può oggi svolgersi in base non al mero controllo formale ed estrinseco dell'iter logico seguito dall'Autorità amministrativa, bensì alla verifica diretta dell'attendibilità delle operazioni tecniche sotto il profilo della loro correttezza quanto a criterio tecnico e a procedimento applicativo. Tale sindacato è a maggior ragione ammissibile quando, nell'ambito delle valutazioni, vi siano elementi idonei ad evidenziarne uno sviamento logico o un errore di

fatto o, ancora, una contraddittorietà *ictu oculi* rilevabile (Cons. Stato, Sez. VI, 17 maggio 2022, n. 3856; Id., 3 giugno 2022, n. 4522).

Di seguito la tabella riepilogativa:

DESCRIZIONE INDICATORE	INDICATORE	Punteggio max	punteggio da aut.ne	punteggio assegnato	scarto	anomalie
Coerenza degli obiettivi in relazione alle caratteristiche del contesto e ai fabbisogni rilevati (Criterio di valutazione A.1)	A.1	3	3	2	-1	
Integrazione con altre strategie di sviluppo locale alle quali il Comune partecipa (Criterio di valutazione A.2).	A.2	3	1	2	1	
Sub criterio occupazione (in particolare giovani e donne).	A.3.1	4	4	3	-1	
Sub criterio contrasto esodo demografico	A.3.2	4	4	2	-2	
Sub criterio partecipazione culturale	A.3.3	4	4	3	-1	
Il contesto imprenditoriale locale collegato alla strategia di rigenerazione culturale e sociale (Criterio di valutazione A.4)	A.4	4	4	2	-2	
presenze turistiche	A.4.1	4	0	3	3	X
Sub criterio sinergia e integrazione tra gli interventi	A.5.1	4	4	2	-2	
Sub criterio capacità di generare innovazione e inclusione sociale	A5.2	4	4	2	-2	
Sub criterio Innovatività degli interventi anche con particolare riferimento alla dimensione digitale	A.5.3	4	4	2	-2	
Sub criterio Contributo degli interventi agli obiettivi ambientali (Green deal)	A.5.4	4	3	2	-1	
Sub criterio affidabilità dei progetti gestionali degli interventi	A.5.5	4	4	1	-3	
subcriterio esplicitazione del metodo applicato per la stima dei costi	A.5.6	4	4	3	-1	
comune localizzato in Area protetta	B.1.1	2	0	2	2	
comune in cui è presente un sito Unesco	B.1.2	2	0	0	0	
comune oggetto di altri riconoscimento di interesse nazionale o int.	B.1.3.	2	0	0	0	
beni culturali e paesaggistici vincolati	B.1.4	3	3	3	0	
comune che fa parte di associazioni e reti	B.1.5	3	1	1	0	
domande culturale dei luoghi	B.2.1	1	0	0	0	
tasso di turisticità	B.2.2.	1	1	1	0	
densità ricettiva	B.2.3.	1	0	0	0	
Numero servizi culturali non fruibili	B.2.4	3	3	3	0	
indicatori da A a G delle statistiche utilizzate ai fini della L. 158/2017	B.2.5	7	6	6	0	
numero accordi già stipulati	C.1	9	9	9	0	
impegno alla stipula di accordi di collaborazione	C.2	3	3	3	0	
adesioni di partner che si impegnano a concorrere con risorse non gravanti sull'avviso	C.3	3	3	0	-3	X
coerenza del cronoprogramma procedurale	D	10	7	7		
		Punteggio max	punteggio da aut.ne	punteggio assegnato	scarto	
totali		100	79	64	-15	

DESCRIZIONE INDICATORE	INDICATORE	Punteggio max	punteggio da aut.ne	punteggio assegnato	scarto
Coerenza degli obiettivi in relazione alle caratteristiche del contesto e ai fabbisogni rilevati (Criterio di valutazione A.1)	A.1	3	3	2	-1

Riguardo al punteggio in esame quello di 2 anziché di 3 è del tutto illogico. Tutti i parametri indicati nel formulario di progetto sono comprovati da riscontri oggettivi: gli obiettivi (incrementare la quota di residenti stabili e transitori; attirare risorse a supporto delle fasce deboli e delle imprese che mancano di mano d'opera; rendere fruibile il capitale territoriale; incrementare la domanda per prodotti locali e il numero di piccole imprese con conseguente aumento degli occupati; creare offerta turistica con intercettazione di nuovi flussi; aumentare il valore immobiliare), è suffragato da elementi di sicura acquisizione che

non sono stati *ictu oculi* considerati dalla Commissione. Basti pensare alla documentata capacità di attrarre corsi universitari (all. 21: protocolli con l'Università della Calabria), alle iniziative nel campo artistico (all. 14: protocollo con AR Project per la realizzazione di mostre tematiche, eventi culturali, talent art) e della valorizzazione delle comunità energetiche (seminari formativi realizzati da DIAM Unical su ambiente e comunità energetiche - scheda 3.9, all. 23).

Riemerge quindi il vizio di fondo, che ha condotto il ricorrente a censurare in subordine anche gli indicatori per la genericità che li contraddistingue: fissare il criterio della “Coerenza degli obiettivi in relazione alle caratteristiche del contesto e ai fabbisogni rilevati” ed attribuire un numero senza ulteriore motivazione su di un progetto di oltre centocinquanta pagine, corredato da imponente documentazione, dimostra chiaramente l'illegittimità della valutazione sotto il profilo motivazionale e, comunque, l'illegittimità del criterio tecnico in sé.

Questo vizio inficia tutti gli ulteriori giudizi, già contestati nel ricorso introduttivo, e che di seguito trovano conferma.

DESCRIZIONE INDICATORE	INDICATORE	Punteggio max	punteggio da aut.ne	punteggio assegnato	scarto
Sub criterio occupazione (in particolare giovani e donne).	A.3.1	4	4	3	-1
Sub criterio contrasto esodo demografico	A.3.2	4	4	2	-2
Sub criterio partecipazione culturale	A.3.3	4	4	3	-1

Anche in questo caso non si comprende il motivo della penalizzazione considerato che, come evidenziato nel commento all'autovalutazione, sono state previste misure ed azioni pienamente coerenti con quantificazione dei risultati obiettivo. In particolare si ricorda che: a) per il Sub criterio “occupazione” (in particolare giovani e donne) è stato dimostrato l'incremento occupazionale e quantificato in occupati diretti pari a 6 ULA da assegnare alla gestione della ospitalità diffusa e a coordinamento delle iniziative di animazione del borgo, 10 ULA in ambito agricolo, 5 ULA nel settore tessile, 15 ULA per il settore turistico ed escursionistico; 15 ULA da autoimpiego tra attività di ristorazione, laboratori artigiani, artistici e piccoli esercizi commerciali, 15 ULA da autoimpiego per nuove attività nell'ambito della ospitalità del tipo B&B per totali 66 ULA a tre anni dalla conclusione degli investimenti

con prevalenza di soggetti giovani e donne anche riconducibili alla componente dei “nuovi residenti”; b) per il Sub criterio “contrasto esodo demografico”, oltre quanto enunziato nella descrizione della strategia, intervengono le azioni strategiche di cui al criterio di valutazione C.1., la presenza di accordi di collaborazione diretti a creare “nuova comunità” (scheda 3.7) **tutti versati in atti** (all.ti da 13 a 26), nuove forme di residenze transitorie di medio periodo (schede da 3.1 a 3.19); attrazione di nuove residenze stabili. Detto obiettivo **è stato altresì quantificato** nella sezione A.3 del formato come segue: a 5 anni dalla chiusura investimenti si attendono 150 nuovi residenti stabili e circa 500 nuovi residenti temporanei; c) per quanto attiene il Sub criterio “partecipazione culturale” il progetto, nel soddisfare i requisiti di incremento della quota residenti temporanei e stabili come sopra ricordato, prevede la contestuale integrazione di questi mediante la compartecipazione ad attività culturali di varia tipologia che spaziano dalla formazione, ospitalità diffusa, valorizzazione delle tradizioni, produzione artistica, divulgazione e innovazione, confronto delle culture ecc.

DESCRIZIONE INDICATORE	INDICATORE	Punteggio max	punteggio da aut.ne	punteggio assegnato	scarto	anomalie
Il contesto imprenditoriale locale collegato alla strategia di rigenerazione culturale e sociale (Criterio di valutazione A.4)	A.4	4	4	2	-2	

L’avviso chiedeva ai partecipanti di operare una descrizione del “contesto imprenditoriale del Comune per quanto attiene a quelle componenti prioritariamente collegate al Progetto locale di rigenerazione culturale e sociale” e dei “loro fabbisogni nonché il loro potenziale contributo alla Strategia”.

La descrizione è rigorosamente riportata nella scheda a p. 7, solo che è ignoto il criterio di misurazione (ad es. maggiore o minore dettaglio, e di quali elementi oggetto di descrizione): in tal modo il punteggio assegnato è totalmente arbitrario e comunque immotivato.

DESCRIZIONE INDICATORE	INDICATORE	Punteggio max	punteggio da aut.ne	punteggio assegnato	Scarto	anomalie
Sub criterio sinergia e integrazione tra gli interventi	A.5.1	4	4	2	-2	

Sub criterio capacità di generare innovazione e inclusione sociale	A5.2	4	4	2	-2	
Sub criterio Innovatività degli interventi anche con particolare riferimento alla dimensione digitale	A.5.3	4	4	2	-2	
Sub criterio Contributo degli interventi agli obiettivi ambientali (Green deal)	A.5.4	4	3	2	-1	
Sub criterio affidabilità dei progetti gestionali degli interventi	A.5.5	4	4	1	-3	
subcriterio esplicitazione del metodo applicato per la stima dei costi	A.5.6	4	4	3	-1	

Anche in questo caso la penalizzazione è totalmente immotivata ed arbitraria.

In particolare si ricorda che riguardo: a) il **Sub criterio sinergia e integrazione tra gli interventi**, è stato dimostrato che la strategia, gli interventi e le relative azioni sono integrate in quanto alla enunciazione di strategia di “valorizzazione culturale” seguono interventi di attrazione di nuova residenza basata sulla introduzione di elementi di cultura e loro diffusione a loro volta corollario della riattivazione di settori produttivi tradizionali di alto valore aggiunto. **Se s’intende valutare questo parametro occorre motivare, vista la genericità dell’indicatore;** b) per il **Sub criterio capacità di generare innovazione e inclusione sociale**, è stato dimostrato che la valorizzazione culturale si basa su azioni co-partecipate di cogestione, cohousing e di integrazione tra diverse culture mediante tecniche di ospitalità diffusa e di formazione di nuovi residenti transitori provenienti anche da fasce deboli quali rifugiati, esodati e così via, con la conseguenza di produrre un substrato sociale inclusivo coinvolto nella gestione del territorio a partire da cultura della tradizione proiettata verso il futuro: perché questo elemento debba essere apprezzato con 2 punti anziché con 4 è incomprensibile c) per il **Sub criterio Innovatività degli interventi anche con particolare riferimento alla dimensione digitale**, è stato dimostrato che il progetto, oltre a presentare innovazioni sul piano partecipativo della popolazione con un modello di ospitalità diffusa organizzata per “rughe”, presenta importanti soluzioni attinenti la cogestione, processo di innovazione sociale rafforzato dalla adozione di strumenti digitali per accoglienza, fruizione turistico culturale del territorio e servizi a supporto dei residenti: perché questo elemento debba essere apprezzato con 2 punti anziché con 4 è incomprensibile; d) per il **Sub criterio Contributo degli interventi agli obiettivi ambientali (Green deal)**, è stato dimostrato che tutti gli appalti di lavori per i recuperi

immobiliari e di fornitura arredi e attrezzature richiederanno il rispetto delle indicazioni sul Green Procurement e azioni mirate al risparmio energetico e alla tutela ambientale che coinvolgono una percentuale superiore al 25 % del totale interventi di recupero: ignoto è il perché della attribuzione di 2 punti, e non di 3; e) per il **Sub criterio affidabilità dei progetti gestionali degli interventi è stato dimostrato che** le risorse saranno concesse in gestione a privati con bando pubblico, il che è garanzia di una valutazione premiante l'affidabilità dell'aggiudicatario e quindi della gestione, bando recante l'accettazione di un disciplinare di gestione predisposto dal Comune col quale si stabiliscono standard qualitativi, tipologia di destinazione d'uso, collaborazioni con le produzioni locali, riserve di disponibilità gratuite funzionali all'espletamento dei piani triennali di corsi, eventi, contest, attività di accoglienza, e così via: per attribuire 1 punto anziché 4 occorre **motivare esplicitamente**.

DESCRIZIONE INDICATORE	INDICATORE	Punteggio max	punteggio da aut.ne	punteggio assegnato	scarto	anomalie
numero accordi già stipulati	C.1	9	9	9	0	
impegno alla stipula di accordi di collaborazione	C.2	3	3	3	0	
adesioni di partner che si impegnano a concorrere con risorse non gravanti sull'avviso	C.3	3	3	0	-3	X

Riguardo i punteggi assegnati agli indicatori di cui sopra, se nulla v'è da osservare per C.1 e C.2, è oggettivamente errato il punteggio di cui all'indicatore C.3.. E infatti, se è valso per i primi due aver assegnato il punteggio massimo per enunciazione e dimostrazione di sussistenza di accordi già stipulati e in corso di stipula, non si comprende perché lo stesso principio non debba valere per l'indicatore C.3. a fronte del quale non solo è stata descritta ed enunciata la tipologia delle collaborazioni da parte di partner con iniziative che non attingono a risorse del bando, ma ancor più in quanto dette affermazioni sono avallate da protocolli di intesa e manifestazioni di interesse correttamente allegate alla domanda di agevolazione (tutte in atti, come da foliaro depositato).

Si tratta di un subpunteggio vincolato, che non ammetteva l'esercizio di alcuna discrezionalità c.d. tecnica.

I nominativi dei controinteressati sono quelli di cui alle graduatoria sotto riprodotta:

PWR Componente M3C1 Turismo e Cultura 4.0
Intervento 2.1 "Attrattività dei Borghi"
Linea di Azione B - Progetti di intervento per la rigenerazione culturale e sociale dei piccoli borghi storici

Avviso pubblico del 20.12.2022 per la presentazione di Progetti di intervento per la rigenerazione culturale e sociale dei piccoli borghi storici da finanziare nell'ambito del PWR
Missione 2 - Digitalizzazione, innovazione, competitività e cultura, Componente 3 - Cultura 4.0 (M3C1)
Misura 2 "Rigenerazione di piccoli siti culturali, patrimonio culturale, religioso e rurale"
Intervento 2.1 "Attrattività dei borghi storici", finanziato dall'Unione europea - NextGenerationEU

Allegato 2: **Strutturezione regione Abruzzo al merito delle proposte finanziabili**

N. Progetto	Comune proponente	Regione/Provincia Autonoma	Provincia	Soggetto Attuatore	Importo €	CLUP	Punteggio
1	COMUNE DI ISOLA DEL GRAN SASSO D'ITALIA	Abruzzo	Teramo	COMUNE DI ISOLA DEL GRAN SASSO D'ITALIA	3.680.000,00 €	071822000000000	75
2	COMUNE DI CASCISTO	Abruzzo	L'Aquila	COMUNE DI CASCISTO	3.680.000,00 €	052522000000000	72
3	COMUNE DI GISSI	Abruzzo	Chieti	COMUNE DI GISSI	3.080.000,00 €	661822000000000	70
4	COMUNE DI SCIANO	Abruzzo	L'Aquila	COMUNE DI SCIANO	3.000.000,00 €	095022000000000	70
5	COMUNE DI PETTORANO SUL SIZO	Abruzzo	L'Aquila	COMUNE DI PETTORANO SUL SIZO	1.535.829,34 €	059022000000000	69
6	COMUNE DI FACENTRO	Abruzzo	L'Aquila	COMUNE DI FACENTRO	1.504.837,00 €	094622000000000	68
7	COMUNE DI SAN VALENTINO IN ABRUZZO CITERIORE	Abruzzo	Pescara	COMUNE DI SAN VALENTINO IN ABRUZZO CITERIORE	1.500.000,00 €	078622000000000	68
8	COMUNE DI LAMA DEI PELICCI	Abruzzo	Chieti	COMUNE DI LAMA DEI PELICCI	2.080.000,00 €	054022000000000	67
9	COMUNE DI FALLO	Abruzzo	Chieti	COMUNE DI FALLO	2.540.000,00 €	661822000000000	65
10	COMUNE DI MORINO	Abruzzo	L'Aquila	COMUNE DI MORINO	1.933.200,00 €	071822000000000	65
11	COMUNE DI SCOTONONE	Abruzzo	L'Aquila	COMUNE DI SCOTONONE	2.060.000,00 €	054022000000000	65
12	COMUNE DI ANVERSA DEGLI ABRUZZI	Abruzzo	L'Aquila	COMUNE DI ANVERSA DEGLI ABRUZZI	1.248.744,00 €	080222000000000	64
13	COMUNE DI RAAMO	Abruzzo	L'Aquila	COMUNE DI RAAMO	3.012.741,00 €	078622000000000	63
14	COMUNE DI SANTO STEFANO DI SESSANO	Abruzzo	L'Aquila	COMUNE DI SANTO STEFANO DI SESSANO	3.660.000,00 €	051022000000000	62
15	COMUNE DI PESCARA	Abruzzo	L'Aquila	COMUNE DI PESCARA	869.800,00 €	032022000000000	61
16	COMUNE DI SCURDOLA MARSCIANA	Abruzzo	L'Aquila	COMUNE DI SCURDOLA MARSCIANA	1.140.000,00 €	039022000000000	61
17	COMUNE DI ALANNO	Abruzzo	Pescara	COMUNE DI ALANNO	820.576,00 €	039522000000000	60
18	COMUNE DI COCCULLO	Abruzzo	L'Aquila	COMUNE DI COCCULLO	3.080.000,00 €	059022000000000	60
19	COMUNE DI TORREBONA	Abruzzo	Chieti	COMUNE DI TORREBONA	3.600.000,00 €	661822000000000	60

PWR Componente M3C1 Turismo e Cultura 4.0
Intervento 2.1 "Attrattività dei Borghi"
Linea di Azione B - Progetti di intervento per la rigenerazione culturale e sociale dei piccoli borghi storici

Avviso pubblico del 20.12.2022 per la presentazione di Progetti di intervento per la rigenerazione culturale e sociale dei piccoli borghi storici da finanziare nell'ambito del PWR
Missione 2 - Digitalizzazione, innovazione, competitività e cultura, Componente 3 - Cultura 4.0 (M3C1)
Misura 2 "Rigenerazione di piccoli siti culturali, patrimonio culturale, religioso e rurale"
Intervento 2.1 "Attrattività dei borghi storici", finanziato dall'Unione europea - NextGenerationEU

Allegato 2: **Strutturezione regione Basilicata al merito delle proposte finanziabili**

N. Progetto	Comune proponente	Regione/Provincia Autonoma	Provincia	Soggetto Attuatore	Importo €	CLUP	Punteggio
1	COMUNE DI PIETRAPERTOSA	Basilicata	Potenza	COMUNE DI PIETRAPERTOSA	2.560.000,00 €	074622000000000	80
2	COMUNE DI GINESTRA	Basilicata	Potenza	COMUNE DI GINESTRA	1.395.000,00 €	024402000000000	87
3	COMUNE DI RAPONE	Basilicata	Potenza	COMUNE DI RAPONE	1.600.000,00 €	059022000000000	87
4	COMUNE DI SAN COSTANTINO ALBANI	Basilicata	Potenza	COMUNE DI SAN COSTANTINO ALBANI	1.514.215,00 €	069022000000000	83
5	COMUNE DI MOLITURNO	Basilicata	Potenza	COMUNE DI MOLITURNO	994.895,00 €	059022000000000	82
6	COMUNE DI MARATEA	Basilicata	Potenza	COMUNE DI MARATEA	1.600.000,00 €	034402000000000	76
7	COMUNE DI VIETRI DI POTENZA	Basilicata	Potenza	COMUNE DI VIETRI DI POTENZA	1.600.000,00 €	060202000000000	76
8	COMUNE DI CEROSIMO	Basilicata	Potenza	COMUNE DI CEROSIMO	2.332.744,00 €	082022000000000	76
9	COMUNE DI ROSINA	Basilicata	Matera	COMUNE DI ROSINA	1.600.000,00 €	078022000000000	75
10	COMUNE DI SALANERA	Basilicata	Matera	COMUNE DI SALANERA	1.067.402,00 €	078022000000000	75
11	COMUNE DI ALIANO	Basilicata	Matera	COMUNE DI ALIANO	1.600.000,00 €	078022000000000	74
12	COMUNE DI TURSI	Basilicata	Matera	COMUNE DI TURSI	1.600.000,00 €	072022000000000	73
13	COMUNE DI FRANCAVILLA IN SINN	Basilicata	Potenza	COMUNE DI FRANCAVILLA IN SINN	3.560.000,00 €	069022000000000	70
14	COMUNE DI MARONE	Basilicata	Potenza	COMUNE DI MARONE	1.590.000,00 €	051022000000000	69
15	COMUNE DI RUOTI	Basilicata	Potenza	COMUNE DI RUOTI	1.429.837,00 €	021022000000000	68
16	COMUNE DI VALURNO	Basilicata	Matera	COMUNE DI VALURNO	2.080.000,00 €	075022000000000	68
17	COMUNE DI OPPIDO LUCANO	Basilicata	Potenza	COMUNE DI OPPIDO LUCANO	1.600.000,00 €	061822000000000	64
18	COMUNE DI RIFACENDEA	Basilicata	Potenza	COMUNE DI RIFACENDEA	1.322.000,00 €	078022000000000	64
19	COMUNE DI SAN CRISTO NUOVO	Basilicata	Potenza	COMUNE DI SAN CRISTO NUOVO	1.502.316,00 €	032022000000000	62
20	COMUNE DI FILIANO	Basilicata	Potenza	COMUNE DI FILIANO	1.068.711,36 €	065022000000000	61
21	COMUNE DI SAN MAURO ROTTE	Basilicata	Matera	COMUNE DI SAN MAURO ROTTE	2.500.000,00 €	047802000000000	61

PNRR Componente M3C3 Turismo e Cultura 4.0

Intervento 2.1 "Attrattività dei Borghi"

Linea di Azione B - Progetto di intervento per la rigenerazione culturale e sociale dei piccoli borghi storici

Avviso pubblico del 20.12.2022 per la presentazione di Proposte di intervento per la rigenerazione culturale e sociale dei piccoli borghi storici da finanziare nell'ambito del PNRR

Missione 1 - Digitalizzazione, innovazione, competitività e cultura, Componente 3 - Cultura 4.0 (M3C3)

Misura 2 "Rigenerazione di piccoli siti culturali, patrimonio culturale, religioso e rurale"

Investimento 2.1 "Attrattività dei borghi storici", Finanziato dall'Unione europea - NextGenerationsEU

Allegato 2. Graduatoria regionale. Calabrie. Al merito delle proposte finanziarie

N. Progetto	Comune proponente	Regione/Provincia Autonoma	Provincia	Soggetto Attuatore	Importo €	CUP	Punteggio
1	COMUNE DI MONASTERRACE	Calabria	Reggio Calabria	COMUNE DI MONASTERRACE	1.400.000,00 €	F19C21000160004	79
2	COMUNE DI SELLIA	Calabria	Catanzaro	COMUNE DI SELLIA	1.400.000,00 €	C14J21000070006	77
3	COMUNE DI SILLA	Calabria	Reggio Calabria	COMUNE DI SILLA	1.599.999,00 €	F79D21000110006	75
4	COMUNE DI BRUCI	Calabria	Cosenza	COMUNE DI BRUCI	1.540.694,49 €	L79C21000120009	73
5	COMUNE DI RACI	Calabria	Reggio Calabria	COMUNE DI RACI	1.540.000,00 €	F49C21000120004	71
6	COMUNE DI SAN DEMETRIO CORONE	Calabria	Cosenza	COMUNE DI SAN DEMETRIO CORONE	1.600.000,00 €	F52H21000040006	70
7	COMUNE DI BOOHUEDI	Calabria	Reggio Calabria	COMUNE DI BOOHUEDI	1.311.373,00 €	H67B21000070006	70
8	COMUNE DI SANTA SEVERINA	Calabria	Crotone	COMUNE DI SANTA SEVERINA	1.500.000,00 €	H40F21000010006	72
9	COMUNE DI FERROLZANO	Calabria	Reggio Calabria	COMUNE DI FERROLZANO	1.099.674,98 €	J96C21000040006	70
10	COMUNE DI ROSETO CAPO SPILICO	Calabria	Cosenza	COMUNE DI ROSETO CAPO SPILICO	1.400.000,00 €	H74M21000010006	70
11	COMUNE DI AIELLO CALABRO	Calabria	Cosenza	COMUNE DI AIELLO CALABRO	2.080.000,00 €	D35F21000080006	68
12	COMUNE DI MALITO	Calabria	Cosenza	COMUNE DI MALITO	1.595.248,27 €	J95C21000010006	68
13	COMUNE DI TIRIGLIO	Calabria	Catanzaro	COMUNE DI TIRIGLIO	2.080.000,00 €	F17B21000110006	68
14	COMUNE DI BELSANTONE CALABRO	Calabria	Cosenza	COMUNE DI BELSANTONE CALABRO	1.400.000,00 €	C79C21000040006	67
15	COMUNE DI PATTERNO CALABRO	Calabria	Cosenza	COMUNE DI PATTERNO CALABRO	1.594.814,00 €	H29E21000140006	67
16	COMUNE DI SANOMITO	Calabria	Cosenza	COMUNE DI SANOMITO	1.900.000,00 €	H67B21000030006	67
17	COMUNE DI ALTONONTE	Calabria	Cosenza	COMUNE DI ALTONONTE	1.040.000,00 €	I89C21000000006	67
18	COMUNE DI SAN BASILE	Calabria	Cosenza	COMUNE DI SAN BASILE	2.050.000,00 €	C04E21000000006	66
19	COMUNE DI SANTO STEFANO IN ASPROMONTE	Calabria	Reggio Calabria	COMUNE DI SANTO STEFANO IN ASPROMONTE	1.599.999,00 €	D59C21000060006	66
20	COMUNE DI ALESSANDRIA DEL CARRETTO	Calabria	Cosenza	COMUNE DI ALESSANDRIA DEL CARRETTO	1.400.000,00 €	J94B21000110006	65
21	COMUNE DI SAN GIORGIO MORGETO	Calabria	Reggio Calabria	COMUNE DI SAN GIORGIO MORGETO	1.400.000,00 €	J49C21000030006	65
22	COMUNE DI ANTONIMINA	Calabria	Cosenza	COMUNE DI ANTONIMINA	1.400.000,00 €	J97B21000050006	65
23	COMUNE DI ANTONIMINA	Calabria	Reggio Calabria	COMUNE DI ANTONIMINA	2.050.137,38 €	D59C21000050006	64
24	COMUNE DI CALOPUZATI	Calabria	Cosenza	COMUNE DI CALOPUZATI	1.400.000,00 €	C77A21000000011	64
25	COMUNE DI MELISSA	Calabria	Crotone	COMUNE DI MELISSA	1.577.108,80 €	I944C21000180006	64
26	COMUNE DI VACCARIZZO ALBANESE	Calabria	Cosenza	COMUNE DI VACCARIZZO ALBANESE	1.600.000,00 €	J79C21000090006	64
27	COMUNE DI COSOLETO	Calabria	Reggio Calabria	COMUNE DI COSOLETO	2.080.000,00 €	C39C21000130006	64
28	COMUNE DI LAINO BORGO	Calabria	Cosenza	COMUNE DI LAINO BORGO	1.584.494,52 €	B87D21000130006	64

N. Progetto	Comune proponente	Regione/Provincia Autonoma	Provincia	Soggetto Attuatore	Importo €	CUP	Punteggio
29	COMUNE DI SANTA CATERINA DELLO SPIRO	Calabria	Catanzaro	COMUNE DI SANTA CATERINA DELLO SPIRO	1.400.000,00 €	H49C21000070006	64
30	COMUNE DI FRANCAVILLA MARITTIMA	Calabria	Crotone	COMUNE DI FRANCAVILLA MARITTIMA	2.510.000,00 €	F14F21000000006	63
31	COMUNE DI BOVA	Calabria	Reggio Calabria	COMUNE DI BOVA	1.400.000,00 €	B47B21000010006	63
32	COMUNE DI CERISIANO	Calabria	Crotone	COMUNE DI CERISIANO	1.531.971,59 €	J96C21000090006	63
33	COMUNE DI SANTA SOPHIA D'EPIRO	Calabria	Crotone	COMUNE DI SANTA SOPHIA D'EPIRO	962.255,00 €	B88C21000430006	63
34	COMUNE DI DECOLLATURA	Calabria	Catanzaro	COMUNE DI DECOLLATURA	1.270.388,00 €	F85C21000030006	63
35	COMUNE DI SAN FIO	Calabria	Cosenza	COMUNE DI SAN FIO	517.400,00 €	J79C21000190007	62
36	COMUNE DI AIETA	Calabria	Cosenza	COMUNE DI AIETA	1.394.070,00 €	E44C21000030006	60

PNRR Componente M3C3 Turismo e Cultura 4.0

Intervento 2.1 "Attrattività dei Borghi"

Linea di Azione B - Progetto di intervento per la rigenerazione culturale e sociale dei piccoli borghi storici

Avviso pubblico del 20.12.2022 per la presentazione di Proposte di intervento per la rigenerazione culturale e sociale dei piccoli borghi storici da finanziare nell'ambito del PNRR

Missione 1 - Digitalizzazione, innovazione, competitività e cultura, Componente 3 - Cultura 4.0 (M3C3)

Misura 2 "Rigenerazione di piccoli siti culturali, patrimonio culturale, religioso e rurale"

Investimento 2.1 "Attrattività dei borghi storici", Finanziato dall'Unione europea - NextGenerationsEU

Allegato 2. Graduatoria regionale. Campania. Al merito delle proposte finanziarie

N. Progetto	Comune proponente	Regione/Provincia Autonoma	Provincia	Soggetto Attuatore	Importo €	CUP	Punteggio
1	COMUNE DI OLIVETO CITRA	Campania	Salerno	COMUNE DI OLIVETO CITRA	1.600.000,00 €	D64H21000130006	91
2	COMUNE DI TRAMONTI	Campania	Salerno	COMUNE DI TRAMONTI	1.597.694,74 €	B46C21000010006	91
3	COMUNE DI CASTELLO DEL MATESE	Campania	Caserta	COMUNE DI CASTELLO DEL MATESE	2.080.000,00 €	F19C21000010007	89
4	COMUNE DI ATENA LUCANA	Campania	Salerno	COMUNE DI ATENA LUCANA	1.600.000,00 €	B79C21000060006	88
5	COMUNE DI GIOIA SANMETICA	Campania	Caserta	COMUNE DI GIOIA SANMETICA	1.600.000,00 €	B12C21000000004	86
6	COMUNE DI MARICONE	Campania	Benevento	COMUNE DI MARICONE	1.600.000,00 €	J96C21000030006	82
7	COMUNE DI PISCOTTA	Campania	Salerno	COMUNE DI PISCOTTA	1.600.000,00 €	F14H21000010009	81
8	COMUNE DI SILLA CLARINO	Campania	Salerno	COMUNE DI SILLA CLARINO	1.600.000,00 €	F17B21000060006	81
9	COMUNE DI MONTEFUSCO	Campania	Aversa	COMUNE DI MONTEFUSCO	2.510.192,45 €	H64C21000060007	80
10	COMUNE DI PETRAROLA	Campania	Benevento	COMUNE DI PETRAROLA	1.600.000,00 €	D64C21000010006	79
11	COMUNE DI SANTA CRUCE DEL SARNIO	Campania	Salerno	COMUNE DI SANTA CRUCE DEL SARNIO	1.290.000,00 €	B19C21000120006	77
12	COMUNE DI FALCIANO DEL MASICCO	Campania	Caserta	COMUNE DI FALCIANO DEL MASICCO	1.546.000,00 €	J96C21000070006	76
13	COMUNE DI CHUSANO DI SAN DOMENICO	Campania	Aversa	COMUNE DI CHUSANO DI SAN DOMENICO	2.080.000,00 €	J47B21000080006	75
14	COMUNE DI CASTELPORO	Campania	Benevento	COMUNE DI CASTELPORO	1.600.000,00 €	J97B21000050006	73
15	COMUNE DI CONCA DELLA CAMPANIA	Campania	Caserta	COMUNE DI CONCA DELLA CAMPANIA	1.400.000,00 €	C09C21000130004	71
16	COMUNE DI CONTURSI TERME	Campania	Salerno	COMUNE DI CONTURSI TERME	2.076.100,00 €	F64H21000143004	71
17	COMUNE DI PADOLI	Campania	Benevento	COMUNE DI PADOLI	2.080.000,00 €	B62F21000040006	71
18	COMUNE DI POLLICA	Campania	Salerno	COMUNE DI POLLICA	1.580.000,00 €	C37B21000060006	71
19	COMUNE DI PORTELANDEGRO	Campania	Benevento	COMUNE DI PORTELANDEGRO	1.400.000,00 €	B17B21000010006	71
20	COMUNE DI CASALE IN PIZZARI	Campania	Salerno	COMUNE DI CASALE IN PIZZARI	1.400.000,00 €	C85F21000040006	70
21	COMUNE DI TORTORELLA	Campania	Salerno	COMUNE DI TORTORELLA	1.595.000,00 €	J35F21000030006	70
22	COMUNE DI PUGLIANO	Campania	Caserta	COMUNE DI PUGLIANO	1.594.935,00 €	B96C21000000006	70
23	COMUNE DI CERASO	Campania	Salerno	COMUNE DI CERASO	1.584.000,00 €	B14H21000010006	68
24	COMUNE DI LAURINO	Campania	Salerno	COMUNE DI LAURINO	2.080.000,00 €	D79C21000020006	67
25	COMUNE DI CASTELVENERE	Campania	Benevento	COMUNE DI CASTELVENERE	2.080.000,00 €	B14D21000040006	67
26	COMUNE DI RUSCO	Campania	Aversa	COMUNE DI RUSCO	1.400.000,00 €	B74C21000030006	67
27	COMUNE DI RAVELLO	Campania	Salerno	COMUNE DI RAVELLO	2.560.000,00 €	C24C21000090006	67
28	COMUNE DI SANT'ANDREA DI CONDA	Campania	Aversa	COMUNE DI SANT'ANDREA DI CONDA	2.080.000,00 €	F13F21000010004	67

n. Progetto	Comune proponente	Regione/Provincia Autonoma	Provincia	Soggetto Attuatore	Importo €	CUP	Punteggio
29	COMUNE DI PORTUANO	Campania	Salerno	COMUNE DI PORTUANO	1.600.000,00 €	D70E22000010000	86
30	COMUNE DI SIOGGIANO DEGLI ALBURNI	Campania	Salerno	COMUNE DI SIOGGIANO DEGLI ALBURNI	2.012.637,75 €	058D22000020000	86
31	COMUNE DI CASIANO	Campania	Avellino	COMUNE DI CASIANO	2.160.000,00 €	F07B22000010000	84
32	COMUNE DI CEPPIANO	Campania	Benevento	COMUNE DI CEPPIANO	1.600.000,00 €	F88E22000020000	84
33	COMUNE DI CUSANO MUTRI	Campania	Benevento	COMUNE DI CUSANO MUTRI	1.989.878,00 €	088E22000010000	84
34	COMUNE DI ROCCAGLIOROSA	Campania	Salerno	COMUNE DI ROCCAGLIOROSA	2.553.540,87 €	044C22000030000	84
35	COMUNE DI SAVIGNANO RIFINO	Campania	Avellino	COMUNE DI SAVIGNANO RIFINO	2.487.477,00 €	030322000000000	84
36	COMUNE DI ZUNGOLI	Campania	Avellino	COMUNE DI ZUNGOLI	1.600.000,00 €	877B22000040000	84
37	COMUNE DI FROSINETO	Campania	Avellino	COMUNE DI FROSINETO	1.600.000,00 €	018E22000000000	83
38	COMUNE DI PERCIPIANO	Campania	Salerno	COMUNE DI PERCIPIANO	2.500.000,00 €	H18D22000080000	83
39	COMUNE DI RUTINO	Campania	Salerno	COMUNE DI RUTINO	2.244.429,22 €	011D22000040000	83
40	COMUNE DI CIARANO	Campania	Avellino	COMUNE DI CIARANO	1.600.000,00 €	H89D22000012000	82
41	COMUNE DI BELITO	Campania	Salerno	COMUNE DI BELITO	1.600.000,00 €	018E22000080000	82
42	COMUNE DI MOROSIATO	Campania	Salerno	COMUNE DI MOROSIATO	1.999.880,71 €	08E22000010000	82
43	COMUNE DI COLLANO	Campania	Salerno	COMUNE DI COLLANO	1.600.000,00 €	043F22000040000	81
44	COMUNE DI GALLUCCO	Campania	Caserta	COMUNE DI GALLUCCO	1.600.000,00 €	119D22000012000	81
45	COMUNE DI LACERNOIA	Campania	Avellino	COMUNE DI LACERNOIA	2.080.000,00 €	H89D22000040000	81
46	COMUNE DI ROCCA SAN FELICE	Campania	Avellino	COMUNE DI ROCCA SAN FELICE	1.940.000,00 €	H89D22000030000	80
47	COMUNE DI ROCCHETTA E CROCE	Campania	Caserta	COMUNE DI ROCCHETTA E CROCE	2.100.000,00 €	H89D22000080000	80
48	COMUNE DI TORRECUSO	Campania	Benevento	COMUNE DI TORRECUSO	1.600.000,00 €	045D22000030000	80
49	COMUNE DI VALLE DELL'ANGILO	Campania	Salerno	COMUNE DI VALLE DELL'ANGILO	1.597.227,08 €	049D22000080000	80



PNRR Componente M03 Turismo e Cultura 4.0

Intervento 2.1 "Attività dei borghi"

Linea di Azione B - Progetto di intervento per la rigenerazione culturale e sociale dei piccoli borghi storici

Avviso pubblico del 20.12.2022 per la presentazione di Proposte di intervento per la rigenerazione culturale e sociale dei piccoli borghi storici da finanziare nell'ambito del PNRR

Missione 1 - Digitalizzazione, innovazione, competitività e cultura, Componente 2 - Cultura 4.0 (M03)

Misure 2 "Rigenerazione di piccoli siti culturali, patrimonio culturale, religioso e rurale"

Intervento 2.1 "Attività dei borghi storici", finanziato dall'Unione europea - NextGenerationEU

Allegato 2. Graduatoria regionale. Malles di merito delle proposte finanziabili

n. Progetto	Comune proponente	Regione/Provincia Autonoma	Provincia	Soggetto Attuatore	Importo €	CUP	Punteggio
1	COMUNE DI CIVITACAMPOMARANO	Molise	Campobasso	COMUNE DI CIVITACAMPOMARANO	1.600.000,00 €	079D22000010000	83
2	COMUNE DI CASACALINDA	Molise	Campobasso	COMUNE DI CASACALINDA	2.080.000,00 €	084D22000060000	79
3	COMUNE DI AGNONE	Molise	Isernia	COMUNE DI AGNONE	1.180.000,00 €	C23F22000012000	78
4	COMUNE DI GUARDAREGGIA	Molise	Campobasso	COMUNE DI GUARDAREGGIA	2.197.775,00 €	870D22000010000	72
5	COMUNE DI FERAZZANO	Molise	Campobasso	COMUNE DI FERAZZANO	1.600.000,00 €	F27B22000040000	72
6	COMUNE DI CASTEL DEL GIUDICE	Molise	Isernia	COMUNE DI CASTEL DEL GIUDICE	1.800.000,00 €	051D22000000000	71
7	COMUNE DI SAN GIOVANNI IN GALDO	Molise	Campobasso	COMUNE DI SAN GIOVANNI IN GALDO	2.560.000,00 €	D89D22000000000	69
8	COMUNE DI CASACCIOTTA	Molise	Isernia	COMUNE DI CASACCIOTTA	1.812.000,00 €	076D22000000000	67
9	COMUNE DI GAMBATESA	Molise	Campobasso	COMUNE DI GAMBATESA	2.080.000,00 €	047B22000040000	64
10	COMUNE DI BICCA	Molise	Campobasso	COMUNE DI BICCA	867.688,53 €	097B22000010000	60



PNRR Componente M03 Turismo e Cultura 4.0

Intervento 2.1 "Attività dei borghi"

Linea di Azione B - Progetto di intervento per la rigenerazione culturale e sociale dei piccoli borghi storici

Avviso pubblico del 20.12.2022 per la presentazione di Proposte di intervento per la rigenerazione culturale e sociale dei piccoli borghi storici da finanziare nell'ambito del PNRR

Missione 1 - Digitalizzazione, innovazione, competitività e cultura, Componente 2 - Cultura 4.0 (M03)

Misure 2 "Rigenerazione di piccoli siti culturali, patrimonio culturale, religioso e rurale"

Intervento 2.1 "Attività dei borghi storici", finanziato dall'Unione europea - NextGenerationEU

Allegato 2. Graduatoria regionale. Pagine di merito delle proposte finanziabili

n. Progetto	Comune proponente	Regione/Provincia Autonoma	Provincia	Soggetto Attuatore	Importo €	CUP	Punteggio
1	COMUNE DI SANT'AGATA DI PURULLA	Puglia	Foggia	COMUNE DI SANT'AGATA DI PURULLA	1.598.487,00 €	007F22000090000	82
2	COMUNE DI DELICETO	Puglia	Foggia	COMUNE DI DELICETO	1.598.000,00 €	C57B22000010000	79
3	COMUNE DI CANDELA	Puglia	Foggia	COMUNE DI CANDELA	1.599.127,00 €	014H22000090000	72
4	COMUNE DI CILLE DI SAN VITO	Puglia	Foggia	COMUNE DI CILLE DI SAN VITO	2.560.000,00 €	073F22000010000	72
5	COMUNE DI ORDONA	Puglia	Foggia	COMUNE DI ORDONA	1.600.000,00 €	013F22000010000	71
6	COMUNE DI SAN CASIMIRO	Puglia	Lecce	COMUNE DI SAN CASIMIRO	2.080.000,00 €	064H22000000000	71
7	COMUNE DI ROTUNDO	Puglia	Foggia	COMUNE DI ROTUNDO	1.600.000,00 €	003F22000000000	69
8	COMUNE DI ORSARA DI PURULLA	Puglia	Foggia	COMUNE DI ORSARA DI PURULLA	1.600.000,00 €	09E220000000000	68
9	COMUNE DI MURTOLETTA	Puglia	Lecce	COMUNE DI MURTOLETTA	1.598.684,04 €	H99D22000000000	68
10	COMUNE DI POGGIOREALE	Puglia	Bari	COMUNE DI POGGIOREALE	1.592.280,00 €	F17B22000010000	68
11	COMUNE DI ROCCHETTA SANT'ANTONIO	Puglia	Foggia	COMUNE DI ROCCHETTA SANT'ANTONIO	1.599.000,00 €	E76C22000040000	68
12	COMUNE DI MINERVINO DI LECCE	Puglia	Lecce	COMUNE DI MINERVINO DI LECCE	2.080.000,00 €	H73F22000000000	64
13	COMUNE DI MURRO LECCESE	Puglia	Lecce	COMUNE DI MURRO LECCESE	1.600.000,00 €	064H22000010000	63
14	COMUNE DI STIVINATA	Puglia	Lecce	COMUNE DI STIVINATA	1.588.000,00 €	055D22000000000	62
15	COMUNE DI CASALVECCHIO DI PURULLA	Puglia	Foggia	COMUNE DI CASALVECCHIO DI PURULLA	2.080.000,00 €	F64D22000010000	62
16	COMUNE DI CASTRIGNANO DEI GRACI	Puglia	Lecce	COMUNE DI CASTRIGNANO DEI GRACI	1.620.000,00 €	099F22000010000	62
17	COMUNE DI SPICCHIA	Puglia	Lecce	COMUNE DI SPICCHIA	1.600.000,00 €	053F22000000000	62
18	COMUNE DI UGGIANO LA CHIESA	Puglia	Lecce	COMUNE DI UGGIANO LA CHIESA	1.600.000,00 €	014H22000040000	60

Linea di Azione 8 - Proposte di intervento per la rigenerazione culturale e sociale dei piccoli borghi storici

Avviso pubblico del 20.12.2022 per la presentazione di Proposte di intervento per la rigenerazione culturale e sociale dei piccoli borghi storici da finanziare nell'ambito del PNRR

Missione 2 - Digitalizzazione, innovazione, competitività e cultura, Componente 3 - Cultura 4.0 (M3C3)

Misure 2 "Rigenerazione di piccoli siti culturali, patrimonio culturale, religioso e rurale"

Intervento 2.1 "Attrattività dei borghi storici", finanziato dall'Unione europea - NextGenerationEU

Allegato 2. Graduatoria regionale. Selezione di merito delle proposte finanziabili

N. Proposta	Comune proponente	Regione/Provincia Autonoma	Provincia	Seggio/Azienda	Importo €	CUP	Parteggio
1	COMUNE DI SARDIGNÈ	Sardegna	Oristano	COMUNE DI SARDIGNÈ	1.400.000,00 €	87922000030004	87
2	COMUNE DI ORTULI	Sardegna	Nuoro	COMUNE DI ORTULI	1.400.000,00 €	144420000130004	85
3	COMUNE DI GEMONE	Sardegna	Sud Sardegna	COMUNE DI GEMONE	1.542.154,00 €	058620000180004	81
4	COMUNE DI VILLANOVA MONTELEONE	Sardegna	Sassari	COMUNE DI VILLANOVA MONTELEONE	1.559.896,00 €	04922000060004	79
5	COMUNE DI COSSORUSSANGI	Sardegna	Sassari	COMUNE DI COSSORUSSANGI	1.559.940,00 €	04212000050004	78
6	COMUNE DI VILLALIBIANA	Sardegna	Oristano	COMUNE DI VILLALIBIANA	1.600.000,00 €	085220000120004	76
7	COMUNE DI ARBANGIA	Sardegna	Sud Sardegna	COMUNE DI ARBANGIA	1.600.000,00 €	044020000130004	74
8	COMUNE DI OROGOLO	Sardegna	Nuoro	COMUNE DI OROGOLO	1.600.000,00 €	089020000000004	74
9	COMUNE DI MOCIGLIU	Sardegna	Oristano	COMUNE DI MOCIGLIU	1.600.000,00 €	073820000020004	72
10	COMUNE DI SARULU	Sardegna	Nuoro	COMUNE DI SARULU	1.560.000,00 €	154020000010004	71
11	COMUNE DI VILLASALTO	Sardegna	Sud Sardegna	COMUNE DI VILLASALTO	1.600.000,00 €	899220000290004	71
12	COMUNE DI TELI	Sardegna	Sassari	COMUNE DI TELI	1.587.230,00 €	067820000110004	69
13	COMUNE DI TORRALBA	Sardegna	Sassari	COMUNE DI TORRALBA	1.560.000,00 €	044020000000004	69
14	COMUNE DI MOGORO	Sardegna	Oristano	COMUNE DI MOGORO	1.600.000,00 €	013020000010004	68
15	COMUNE DI SANTU LUSURGIU	Sardegna	Oristano	COMUNE DI SANTU LUSURGIU	1.600.000,00 €	107820000000004	68
16	COMUNE DI FOMI	Sardegna	Nuoro	COMUNE DI FOMI	1.600.000,00 €	164020000000004	66
17	COMUNE DI SELIUS	Sardegna	Sud Sardegna	COMUNE DI SELIUS	1.600.000,00 €	054020000170004	66
18	COMUNE DI SIANUS	Sardegna	Nuoro	COMUNE DI SIANUS	1.539.908,00 €	021120000000004	66
19	COMUNE DI SORGONO	Sardegna	Nuoro	COMUNE DI SORGONO	2.082.000,00 €	029220000000004	66
20	COMUNE DI AITTO	Sardegna	Nuoro	COMUNE DI AITTO	1.539.940,00 €	029220000000004	66
21	COMUNE DI BENTU' (TTI)	Sardegna	Sassari	COMUNE DI BENTU' (TTI)	1.600.000,00 €	067820000320004	66
22	COMUNE DI CRANI	Sardegna	Nuoro	COMUNE DI CRANI	2.400.000,00 €	178420000140004	66
23	COMUNE DI ORNOLI	Sardegna	Sud Sardegna	COMUNE DI ORNOLI	1.699.888,35 €	194420000000004	66
24	COMUNE DI VILLA VERDE	Sardegna	Oristano	COMUNE DI VILLA VERDE	2.940.000,00 €	044020000200011	66
25	COMUNE DI VILLANOVAFRANCA	Sardegna	Sud Sardegna	COMUNE DI VILLANOVAFRANCA	1.640.000,00 €	034420000000004	66
26	COMUNE DI NULI	Sardegna	Sassari	COMUNE DI NULI	1.599.433,00 €	072420000020004	64
27	COMUNE DI VILLAFRATI	Sardegna	Sud Sardegna	COMUNE DI VILLAFRATI	1.400.000,00 €	184420000200004	64
28	COMUNE DI LACOMI	Sardegna	Oristano	COMUNE DI LACOMI	2.880.000,00 €	044020000115004	63
29	COMUNE DI MONTELEONE ROCCA DORIA	Sardegna	Sassari	COMUNE DI MONTELEONE ROCCA DORIA	1.600.000,00 €	128220000000004	63
30	COMUNE DI BANARI	Sardegna	Sassari	COMUNE DI BANARI	1.600.000,00 €	048220000000004	62

Linea di Azione 8 - Proposte di intervento per la rigenerazione culturale e sociale dei piccoli borghi storici

Avviso pubblico del 20.12.2022 per la presentazione di Proposte di intervento per la rigenerazione culturale e sociale dei piccoli borghi storici da finanziare nell'ambito del PNRR

Missione 2 - Digitalizzazione, innovazione, competitività e cultura, Componente 3 - Cultura 4.0 (M3C3)

Misure 2 "Rigenerazione di piccoli siti culturali, patrimonio culturale, religioso e rurale"

Intervento 2.1 "Attrattività dei borghi storici", finanziato dall'Unione europea - NextGenerationEU

Allegato 2. Graduatoria regionale. Selezione di merito delle proposte finanziabili

N. Proposta	Comune proponente	Regione/Provincia Autonoma	Provincia	Seggio/Azienda	Importo €	CUP	Parteggio
1	COMUNE DI ALCARA LI FUSI	Sicilia	Messina	COMUNE DI ALCARA LI FUSI	2.082.000,00 €	016120000000004	86
2	COMUNE DI SANTA LUCIA DEL MELA	Sicilia	Messina	COMUNE DI SANTA LUCIA DEL MELA	1.600.000,00 €	057820000000004	79
3	COMUNE DI BIVONA	Sicilia	Agrigento	COMUNE DI BIVONA	1.706.342,97 €	179120000180004	74
4	COMUNE DI SAN MAURO CASTELVERDE	Sicilia	Palermo	COMUNE DI SAN MAURO CASTELVERDE	1.600.000,00 €	034020000050004	73
5	COMUNE DI CASTEL DI LUCIO	Sicilia	Messina	COMUNE DI CASTEL DI LUCIO	2.559.847,71 €	071120000000004	73
6	COMUNE DI SANT'ANGELO MILIARO	Sicilia	Agrigento	COMUNE DI SANT'ANGELO MILIARO	2.559.203,38 €	089120000140004	72
7	COMUNE DI BUSCEMI	Sicilia	Siracusa	COMUNE DI BUSCEMI	1.417.690,00 €	184020000050004	71
8	COMUNE DI CASALVECCHIO SICULO	Sicilia	Messina	COMUNE DI CASALVECCHIO SICULO	2.500.000,00 €	154420000050004	71
9	COMUNE DI USTICA	Sicilia	Palermo	COMUNE DI USTICA	1.236.980,00 €	034020000120004	71
10	COMUNE DI POLI (DI) GEROUSA	Sicilia	Palermo	COMUNE DI POLI (DI) GEROUSA	1.056.000,00 €	025120000390004	71
11	COMUNE DI ORATIERI	Sicilia	Palermo	COMUNE DI ORATIERI	1.600.000,00 €	104112000000004	70
12	COMUNE DI TUSA	Sicilia	Messina	COMUNE DI TUSA	1.308.108,00 €	194020000130004	70
13	COMUNE DI SANTO STEFANO QUINQUANA	Sicilia	Agrigento	COMUNE DI SANTO STEFANO QUINQUANA	1.559.845,00 €	179120000140004	70
14	COMUNE DI SAN RAFFAELI PLATANI	Sicilia	Agrigento	COMUNE DI SAN RAFFAELI PLATANI	1.599.902,84 €	129120000110004	69
15	COMUNE DI ADOURO	Sicilia	Catania	COMUNE DI ADOURO	1.600.000,00 €	125120000100004	69
16	COMUNE DI SPINIBONICIA (DI) SICILIA	Sicilia	Palermo	COMUNE DI SPINIBONICIA (DI) SICILIA	1.979.896,00 €	0544020000120004	69
17	COMUNE DI NIVOLARA DI SICILIA	Sicilia	Messina	COMUNE DI NIVOLARA DI SICILIA	1.599.190,00 €	0944020000120004	68
18	COMUNE DI ROCCALICCIARMA	Sicilia	Messina	COMUNE DI ROCCALICCIARMA	1.600.000,00 €	101120000000004	68
19	COMUNE DI VILLAFRATI	Sicilia	Palermo	COMUNE DI VILLAFRATI	1.600.000,00 €	179120000170004	68
20	COMUNE DI UCRINA	Sicilia	Messina	COMUNE DI UCRINA	1.959.809,80 €	1744120000150004	68
21	COMUNE DI POGGIORSALE	Sicilia	Trapani	COMUNE DI POGGIORSALE	1.999.150,00 €	044402000000004	67
22	COMUNE DI SHELLO	Sicilia	Palermo	COMUNE DI SHELLO	1.344.000,00 €	059120000410004	67
23	COMUNE DI TRIFI	Sicilia	Messina	COMUNE DI TRIFI	1.590.000,00 €	107812000040004	67
24	COMUNE DI BISCARICINO	Sicilia	Palermo	COMUNE DI BISCARICINO	1.096.379,26 €	099120000160004	67
25	COMUNE DI MARSO	Sicilia	Messina	COMUNE DI MARSO	1.600.000,00 €	079120000180004	68
26	COMUNE DI BURGIO	Sicilia	Agrigento	COMUNE DI BURGIO	1.378.302,00 €	069020000110004	65
27	COMUNE DI CIAMARA	Sicilia	Palermo	COMUNE DI CIAMARA	1.600.000,00 €	029120000200004	65
28	COMUNE DI FICARRA	Sicilia	Messina	COMUNE DI FICARRA	2.082.000,00 €	037812000110004	65
29	COMUNE DI MONIFORTE SAN GIORGIO	Sicilia	Messina	COMUNE DI MONIFORTE SAN GIORGIO	2.080.000,00 €	036120000000004	65
30	COMUNE DI PEDIAMONTE ETNEO	Sicilia	Catania	COMUNE DI PEDIAMONTE ETNEO	1.600.000,00 €	099120000110004	64

