

AVV. MICHELE BRUSAFERRO
c.f. BRSMHL63L27B069J
Patrocinante in Cassazione
C.so del Popolo 268 29 45100 Rovigo
Tel.0425/422496 fax 0425/461497
PEC: michele.brusaferro@rovigoavvocati.it

AVVISO NOTIFICA PER PUBBLICI PROCLAMI
TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE PER IL LAZIO - ROMA
SEZIONE SECONDA QUATER

Nel ricorso R.G. n. 10578/2022 tra

COMUNE DI MELARA (c.f. 83000370292, p.i. 00328590294), in persona del suo Sindaco pro tempore, Anna Marchesini (c.f. MRCNNA64E56C207P), rappresentato e difeso dall'Avv. Michele Brusafarro (c.f. BRSMHL63L27B069J, fax 0425/461497, pec: michele.brusaferro@rovigoavvocati.it) e con domicilio digitale ex art.16-sexies D.L.179/2012 e succ. mod. presso l'indirizzo pec michele.brusaferro@rovigoavvocati.it

contro

MINISTERO DELLA CULTURA (c.f. 97904380587), in persona del suo Ministro pro tempore, presso l'Avvocatura Generale dello Stato, presso cui è domiciliata "ex lege" in Roma, via dei Portoghesi, 12;

e nei confronti di

COMUNE DI MALCESINE (c.f. 00601160237), in persona del suo Sindaco pro tempore, con sede in Piazza Statuto 1 Malcesine (VR);

COMUNE DI SELVA DI CADORE (c.f. 80005530250), in persona del suo Sindaco pro tempore, con sede in Piazza San Lorenzo, 2Selva di Cadore (BL).

PER L'ANNULLAMENTO PREVIA SOSPENSIONE

- dei verbali di valutazione della domanda del Comune di Melara di ammissione al finanziamento PNRR "Progetti locali di rigenerazione culturale e sociale" della Commissione nominata dal Ministero della Cultura;
- del verbale di assegnazione dei punteggi alla domanda del Comune di Melara di ammissione al finanziamento PNRR "Progetti locali di rigenerazione culturale e sociale";
- del Decreto del Ministero della Cultura n.453 del 7.6.2022, pubblicato il 23.6.2022;
- dell'elenco complessivo di merito delle proposte ammesse a valutazione (All.1 al Decreto 453/2022);
- delle graduatorie regionali delle proposte finanziabili, in ordine decrescente, nel rispetto dei criteri stabiliti nell'Avviso pubblico del 20 dicembre 2021 (All.2 al Decreto 453/2022);
- delle graduatorie regionali delle proposte ammesse a finanziamento, tenuto conto delle risorse disponibili (All.3 al decreto 453/2022);

AVV. MICHELE BRUSAFERRO
c.f. BRSMHL63L27B069J
Patrocinante in Cassazione
C.so del Popolo 268 29 45100 Rovigo
Tel.0425/422496 fax 0425/461497
PEC: michele.brusaferro@rovigoavvocati.it

- di ogni altro provvedimento ed atto, presupposto ovvero conseguente, al momento non conosciuto dal ricorrente Comune, con espressa riserva di proposizione di motivi aggiunti;

- di ogni altro atto presupposto, connesso e conseguente, anteriore e successivo, anche sconosciuto e segnatamente dei possibili provvedimenti di assegnazione delle risorse alle proposte ammesse a finanziamento e di ogni altro atto di incognita data e numero, se adottati;

Con la conclusione

di accogliere il ricorso e per l'effetto annullare, previa sospensione dell'efficacia, gli atti impugnati ed ogni altro provvedimento presupposto, connesso, conseguente o collegato, anche non conosciuto, e/o ordinare al Ministero della Cultura ed agli organi preposti, nello specifico alla Commissione nominata, di rivalutare la proposta secondo i criteri di cui in parte espositiva, assegnando alla proposta del Comune di Melara il nuovo punteggio e/o, previo riconteggio dei punti attribuibili, assegni direttamente il corretto punteggio con revisione e/o riforma della graduatoria approvata e degli atti alla stessa collegati.

Comunque con vittoria di competenze e spese di causa, ivi compreso il contributo unificato.

SINTESI MOTIVI DI RICORSO

-1-

Violazione dei criteri stabiliti dall'Avviso pubblico 20.12.2021 - Eccesso di potere per insufficiente/inesistente motivazione – Eccesso di potere per illogicità, travisamento dei fatti - Eccesso di potere per mancata applicazione dei criteri e dei metodi di valutazione stabiliti dall'Avviso pubblico 20.12.2021 in sede di attribuzione dei punti.

A parere del Comune ricorrente, la Commissione Ministeriale, deputata a valutare le proposte, ha attribuito al progetto del Comune di Melara punteggi del tutto erronei ed in violazione dei criteri dettati all'art.8 co.4 dell'Avviso, facendo un uso abusivo ed abnorme del cd potere discrezionale, laddove applicabile, ed errata applicazione dei criteri quantitativi.

In ricorso si è sottolineato che costituisce dato inconfutabile che l'investimento nel recupero del patrimonio immobiliare (storico ed archeologico) e la realizzazione delle infrastrutture, rendendo così attrattivi dal punto di vista economico, culturale e turistico i vari siti ed il territorio stesso, con valorizzazione del Grande Fiume dal punto di vista paesaggistico, sono finalizzati a dare lavoro alle imprese e cooperative locali, allo sviluppo del lavoro giovanile e femminile, allo sviluppo turistico ed economico, sì da porre un freno alla fuga dei giovani dal territorio.

La Commissione, nel formulare le proprie valutazioni, non si è quindi attenuta ai principi ed ai criteri dettati dall'Avviso.

AVV. MICHELE BRUSAFERRO
c.f. BRSMHL63L27B069J
Patrocinante in Cassazione
C.so del Popolo 268 29 45100 Rovigo
Tel.0425/422496 fax 0425/461497
PEC: michele.brusaferro@rovigoavvocati.it

-2-

Violazione dell'art.8 co.2 dell'Avviso e dell'art.6 co.1 lett. b) L.241/1990

Il soccorso istruttorio risponde ad un principio generale imperativo in qualsiasi procedimento amministrativo, laddove esso **risulta essere un dovere e non un mero potere** dell'amministrazione che deve chiedere la documentazione necessaria ed il rilascio di dichiarazioni e la rettifica di dichiarazioni o istanze erronee o incomplete.

Il Comune di Melara non è mai stato chiamato a chiarimenti, né ad integrare eventualmente la documentazione, ai fini della corretta valutazione della domanda e della corretta attribuzione del punteggio.

-3-

Punteggio della domanda del Comune di Melara – Sintesi delle motivazioni

In tale ottica i punteggi da attribuire risultano rispondere a criteri oggettivi.

Il Comune ricorrente si riporta integralmente al contenuto della proposta descrittiva del proprio progetto di rigenerazione culturale e sociale, dal quale si evince che i punteggi da assegnare fossero i seguenti:

A	<i>Coerenza degli obiettivi in relazione alle caratteristiche del contesto e ai fabbisogni rilevati</i>	3
	Integrazione con altre strategie di sviluppo locale alle quali il Comune partecipa	3
	occupazione	4
	contrasto dell'esodo demografico	4
	partecipazione culturale	4
	presenze turistiche	4
	Progetto che descrive contesto imprenditoriale locale collegato a specifica strategia di rigenerazione	4
	Sinergia e integrazione tra interventi	4

AVV. MICHELE BRUSAFERRO
c.f. BRSMHL63L27B069J
Patrocinante in Cassazione
C.so del Popolo 268 29 45100 Rovigo
Tel.0425/422496 fax 0425/461497
PEC: michele.brusaferro@rovigoavvocati.it

	Capacità degli interventi di generare inclusione e innovazione sociale	4
	Innovatività degli interventi anche con particolare riferimento alla dimensione digitale	4
	Contributo degli interventi agli obiettivi ambientali - green deal	4
	Affidabilità dei progetti gestionali degli interventi	4
	Esplicitazione del metodo applicato per la stima dei costi	4
	B.1.1. Comune localizzato in area protetta	2
—	B.1.2. Comune in cui è presente un sito UNESCO o che ne è parte	2
B	B.1.3. Comune oggetto di altri riconoscimenti di interesse nazionale o internazionale	0
	B.1.4 N. beni culturali e paesaggistici (puntuali) vincolati presenti nel comune	3
	<i>B.1.5 Comune che fa parte di Associazioni o Reti per la valorizzazione territoriale formalmente riconosciute a livello regionale/nazionale/inter nazionale</i>	2
	B.2.1. Indice ISTAT di domanda culturale luoghi della cultura statali e non statali	0
	B.2.2 Tasso di turisticità ISTAT	0
	B.2.3. Densità ricettiva ISTAT	1
	B.2.4 Numero servizi culturali non fruibili	2
	B.2.5 Indicatori da A a G delle statistiche utilizzate ai fini della L.158/2017 “piccoli comuni”	4
—	C.1. Numero di accordi di collaborazione già stipulati	3

AVV. MICHELE BRUSAFERRO
c.f. BRSMHL63L27B069J
Patrocinante in Cassazione
C.so del Popolo 268 29 45100 Rovigo
Tel.0425/422496 fax 0425/461497
PEC: michele.brusaferro@rovigoavvocati.it

C	C.2 Numero alla stipula di accordi di collaborazione	3
	C.3 Numero di partner con risorse non gravanti sull'Avviso	2
	Coerenza del cronoprogramma procedurale del Progetto e dei cronoprogrammi di spesa degli interventi	
D		10

Così ricondotto a giustizia il punteggio assegnabile, il Comune di Melara senz'altro avrebbe accesso al finanziamento richiesto.

-4-

ISTANZA DI SOSPENSIONE

Atteso che il *fumus boni iuris* emerge esaurientemente dai motivi di ricorso, il danno grave ed irreparabile deriva dalla normativa del PNRR e dall'Avviso stessi, che impongono tempi stretti e inderogabili per l'esecuzione dei lavori ed il loro finanziamento, per cui, nelle more del giudizio, i diritti del Comune ricorrente potrebbero essere irrimediabilmente compromessi. Ne consegue che la sospensione dei provvedimenti impugnati si impone come atto opportuno se non obbligato, quantomeno con riferimento alle ultime due Amministrazioni ammesse al finanziamento con il punteggio inferiore e qui indicate, quindi, come controinteressate, poiché destinatarie, in caso di accoglimento del ricorso, dell'eventuale atto di revisione.

§§§§§

Di seguito si riporta per stralcio l'elenco dei controinteressati ammessi al contributo per la macro area Centro Nord, come ordinato con l'Ordinanza del TAR Lazio Roma n.6270/2022.

Allegato 3: Graduatoria Regionale dei progetti ammessi a finanziamento

ESTRATTO MACRO AREA CENTRO NORD

Regione/Provincia A.	<i>Emilia-Romagna</i>
Importo assegnato €	20.627.324,19
Risorse assegnate €	19.609.560,00

AVV. MICHELE BRUSAFERRO
c.f. BRSMHL63L27B069J
Patrocinante in Cassazione
C.so del Popolo 268 29 45100 Rovigo
Tel.0425/422496 fax 0425/461497
PEC: michele.brusaferro@rovigoavvocati.it

Risorse residue €	1.017.764,19
Nr. Comuni finanziati	13

n. proposte	n. Comuni	Ubicazione		Soggetto Attuatore	Importo €	CUP	Punteggio
		Comune	Provincia				
1	1	COMUNE POLESINE ZIBELLO	Parma	COMUNE POLESINE ZIBELLO	1.600.000,00	E57B22000020006	84
1	1	COMUNE DI CAMUGNANO	Bologna	COMUNE DI CAMUGNANO	1.600.000,00	B78H22000090006	81
1	1	COMUNE DI VERNASCA	Piacenza	COMUNE DI VERNASCA	1.600.000,00	I67B22000010006	81
1	1	COMUNE DI SANTA SOFIA	Forlì-Cesena	COMUNE DI SANTA SOFIA	1.600.000,00	H17D22000020006	80
1	1	COMUNE DI VENTASSO	Reggio nell'Emilia	COMUNE DI VENTASSO	1.600.000,00	H37D22000010006	79
1	1	COMUNE DI LIZZANO IN BELVEDERE	Bologna	COMUNE DI LIZZANO IN BELVEDERE	1.598.710,00	I34H22000020006	79
1	1	COMUNE DI MONCHIO DELLE CORTI	Parma	COMUNE DI MONCHIO DELLE CORTI	1.600.000,00	C44H22000030006	78
1	1	COMUNE DI FANANO	Modena	COMUNE DI FANANO	1.600.000,00	D61G22000020006	76
1	1	COMUNE DI MONTECRETO	Modena	COMUNE DI MONTECRETO	1.582.150,00	J17H22000110006	76
1	2	COMUNE DI BERCETO	Parma	COMUNE DI BERCETO	2.080.000,00	E19D22000030001	71
		COMUNE DI CALENDASCO					
1	1	COMUNE DI GORO	Ferrara	COMUNE DI GORO	1.550.000,00	B62F22000030006	71
1	1	COMUNE DI PIANELLO VAL TIDONE	Piacenza	COMUNE DI PIANELLO VAL TIDONE	1.598.700,00	I44H22000000006	71
12	13	Totale			19.609.560,00 €		

Regione/Provincia A.	<i>Friuli Venezia Giulia</i>
Importo assegnato €	7.437.867,79
Risorse assegnate €	7.239.853,00
Risorse residue €	198.014,79
Nr. Comuni finanziati	7

n. proposte	n. Comuni	Ubicazione		Soggetto Attuatore	Importo €	CUP	Punteggio
		Comune	Provincia				
1	2	COMUNE DI PALUZZA	Udine	COMUNE DI PALUZZA	2.079.853,00	H19I22000100006	77
		COMUNE DI SUTRIO					
1	3	COMUNE DI AMPEZZO	Udine	COMUNE DI AMPEZZO	1.960.000,00	E55J22000000001	77
		COMUNE DI PREONE					
		COMUNE DI SOCCHIEVE					
1	1	COMUNE DI OVARO	Udine	COMUNE DI OVARO	1.600.000,00	G35I22000040006	74
1	1	COMUNE DI PRATO CARNICO	Udine	COMUNE DI PRATO CARNICO	1.600.000,00	H82F22000020006	73
4	7	Totale			7.239.853,00 €		

Regione/Provincia A.	<i>Lazio</i>
Importo assegnato €	34.437.137,91
Risorse assegnate €	33.808.521,94
Risorse residue €	628.615,97
Nr. Comuni finanziati	29

n. proposte	n. Comuni	Ubicazione		Soggetto Attuatore	Importo €	CUP	Punteggio
		Comune	Provincia				
1	1	COMUNE DI GROTTI DI CASTRO	Viterbo	COMUNE DI GROTTI DI CASTRO	1.600.000,00	H64H22000020006	74

1	1	COMUNE DI TOLFA	Roma	COMUNE DI TOLFA	1.600.000,00	B42F22000070006	73
1	1	COMUNE DI VALENTANO	Viterbo	COMUNE DI VALENTANO	1.599.997,00	F22F22000080006	73
1	3	COMUNE DI CASTEL SAN PIETRO ROMANO	Roma	COMUNE DI CASTEL SAN PIETRO ROMANO	2.550.000,00	I61G22000000006	72
		COMUNE DI ROCCA DI CAVE					
		COMUNE DI CAPRANICA PRENESTINA					
1	3	COMUNE DI PAGANICO SABINO	Rieti	COMUNE DI PAGANICO SABINO	2.560.000,00	D44H22000020006	71
		COMUNE DI COLLALTO SABINO					
		COMUNE DI CASTEL DI TORA					
1	1	COMUNE DI VALLECORSIA	Frosinone	COMUNE DI VALLECORSIA	1.252.859,00	D34H22000050006	71
1	1	COMUNE DI LENOLA	Latina	COMUNE DI LENOLA	1.422.000,00	D35I22000020006	70
1	1	COMUNE DI LABRO	Rieti	COMUNE DI LABRO	1.600.000,00	F19J22001150001	70
1	3	COMUNE DI RIVODUTRI	Rieti	COMUNE DI RIVODUTRI	2.560.000,00	F77B22000050006	70
		COMUNE DI MORRO REATINO					
		COMUNE DI COLLI SUL VELINO					
1	1	COMUNE DI MOMPEO	Rieti	COMUNE DI MOMPEO	1.569.786,00	C79G22000000006	68
1	1	COMUNE DI PROCENO	Viterbo	COMUNE DI PROCENO	1.580.001,03	I23G22000010006	68
1	2	COMUNE DI SAN BIAGIO SARACINISCO	Frosinone	COMUNE DI SAN BIAGIO SARACINISCO	2.050.000,00	F98E22000020006	68
		COMUNE DI VALLEROTONDA					
1	1	COMUNE DI ANTRODOCO	Rieti	COMUNE DI ANTRODOCO	1.600.000,00	I82H22000000006	67
1	1	COMUNE DI BASSANO IN TEVERINA	Viterbo	COMUNE DI BASSANO IN TEVERINA	1.590.000,00	G98C22000030006	67
1	1	COMUNE DI CALCATA	Viterbo	COMUNE DI CALCATA	1.398.000,00	B45I22000040006	67
1	2	COMUNE DI CASTROCIELO	Frosinone	COMUNE DI CASTROCIELO	2.080.000,00	C19G22000000006	67
		COMUNE DI COLLE SAN MAGNO					
1	1	COMUNE DI LATERA	Viterbo	COMUNE DI LATERA	1.200.000,00	J84H22000030007	67
1	3	COMUNE DI ROCCANTICA	Rieti	COMUNE DI ROCCANTICA	2.399.895,91	G39I22000210006	67
		COMUNE DI MONTASOLA					
		COMUNE DI CASPERIA					
1	1	COMUNE DI SAN LORENZO NUOVO	Viterbo	COMUNE DI SAN LORENZO NUOVO	1.595.983,00	B57B22000070006	66
19	29	Totale			33.808.521,94 €		

Regione/Provincia A.	Liguria
Importo assegnato €	10.951.245,53
Risorse assegnate €	10.912.702,00
Risorse residue €	38.543,53
Nr. Comuni finanziati	9

n. proposte	n. Comuni	Ubicazione		Soggetto Attuatore	Importo €	CUP	Punteggio
		Comune	Provincia				
1	1	COMUNE DI TRIORA	Imperia	COMUNE DI TRIORA	1.600.000,00	I87B22000010006	88
1	1	COMUNE DI CARRO	La Spezia	COMUNE DI CARRO	1.600.000,00	H74H22000080006	80
1	2	COMUNE DI PIGNONE	La Spezia	COMUNE DI PIGNONE	1.967.822,00	F27B22000050004	80
		COMUNE DI VERNAZZA					
1	3	COMUNE DI CERVO	Imperia	COMUNE DI CERVO	2.560.000,00	d47b22000020006	79
		COMUNE DI VILLA FARALDI					
		COMUNE DI DIANO ARENTINO					
1	1	COMUNE DI LAIGUEGLIA	Savona	COMUNE DI LAIGUEGLIA	1.600.000,00	J97B22000000006	79
1	1	COMUNE DI CAMPO LIGURE	Genova	COMUNE DI CAMPO LIGURE	1.584.880,00	C47B22000060006	79
6	9	Totale			10.912.702,00 €		

Regione/Provincia A.	Lombardia
Importo assegnato €	35.318.470,68
Risorse assegnate €	33.497.008,80
Risorse residue €	1.821.461,88
Nr. Comuni finanziati	28

n. proposte	n. Comuni	Ubicazione		Soggetto Attuatore	Importo €	CUP	Punteggio
		Comune	Provincia				
1	1	COMUNE DI VARZI	Pavia	COMUNE DI VARZI	1.600.000,00	G89I22000170006	85
1	1	COMUNE DI VILLACHIARA	Brescia	COMUNE DI VILLACHIARA	1.600.000,00	G82F22000060006	83
1	3	COMUNE DI CAPO DI PONTE	Brescia	COMUNE DI CAPO DI PONTE	2.560.000,00	E72B22000030006	79
		COMUNE DI LOSINE					
		COMUNE DI CERVENO					
1	1	COMUNE DI ARDESIO	Bergamo	COMUNE DI ARDESIO	1.600.000,00	I78C22000020006	79
1	2	COMUNE DI BODIO LOMNAGO	Varese	COMUNE DI BODIO LOMNAGO	2.080.000,00	F15I22000060006	77
		COMUNE DI BESANO					
1	3	COMUNE DI CENTRO VALLE INTELVI	Como	COMUNE DI CENTRO VALLE INTELVI	2.477.795,60	F99I22000130006	75
		COMUNE DI SCHIGNANO					
		COMUNE DI CERANO D'INTELVI					
1	3	COMUNE DI TRAONA	Sondrio	COMUNE DI TRAONA	2.559.797,20	C89G22000000006	74
		COMUNE DI CINO					
		COMUNE DI CERCINO					
1	1	COMUNE DI COLLE BRIANZA	Lecco	COMUNE DI COLLE BRIANZA	1.600.000,00	G19I22000120006	74
1	1	COMUNE DI SABBIONETA	Mantova	COMUNE DI SABBIONETA	1.600.000,00	C37B22000020006	73
1	3	COMUNE DI GARDONE RIVIERA	Brescia	COMUNE DI GARDONE RIVIERA	2.560.000,00	B37B22000030006	
		COMUNE DI TIGNALE					

		COMUNE DI VALVESTINO					72
1	1	COMUNE DI CASLINO D'ERBA	Como	COMUNE DI CASLINO D'ERBA	1.600.000,00	E53D22000270006	72
1	1	COMUNE DI SAN PELLEGRINO TERME	Bergamo	COMUNE DI SAN PELLEGRINO TERME	1.600.000,00	E57B22000070001	71
1	2	COMUNE DI ISOLA DOVARESE	Cremona	COMUNE DI ISOLA DOVARESE	2.080.000,00	G97B22000000006	71
		COMUNE DI TORRE DE' PICENARDI					
1	1	COMUNE DI ONORE	Bergamo	COMUNE DI ONORE	1.600.000,00	G99G22000000006	69
1	1	COMUNE DI MESERO	Milano	COMUNE DI MESERO	1.600.000,00	I29D22000060006	68
1	2	COMUNE DI CASTELNUOVO BOCCA D'ADDA	Lodi	COMUNE DI CASTELNUOVO BOCCA D'ADDA	1.579.416,00	J17B22000060008	68
1		COMUNE DI CAVRIANA	Mantova	COMUNE DI CAVRIANA	1.600.000,00	D32F22000030006	68
1	1	COMUNE DI GARGNANO	Brescia	COMUNE DI GARGNANO	1.600.000,00	G15I22000040006	68
18	28	Totale			33.497.008,80 €		

Regione/Provincia A.	Marche
Importo assegnato €	11.099.608,84
Risorse assegnate €	9.931.512,80
Risorse residue €	1.168.096,04
Nr. Comuni finanziati	10

n. proposte	n. Comuni	Ubicazione		Soggetto Attuatore	Importo €	CUP	Punteggio
		Comune	Provincia				
1	2	COMUNE DI PETRITOLI	Fermo	COMUNE DI PETRITOLI	2.080.000,00	D29I22000070006	84
		COMUNE DI MONTE VIDON					
		COMBATTE					
1	3	COMUNE DI RIPE SAN GINESIO	Macerata	COMUNE DI RIPE SAN GINESIO	2.091.512,80	J39G22000000006	80
		COMUNE DI LORO PICENO					
		COMUNE DI COLMURANO					
1	1	COMUNE DI RIPATRANSONE	Ascoli Piceno	COMUNE DI RIPATRANSONE	1.600.000,00	G57B22000050006	79
1	3	COMUNE DI AMANDOLA	Fermo	COMUNE DI AMANDOLA	2.560.000,00	E34H22000010006	77
		COMUNE ROTELLA					
		COMUNE MONTEDINOVE					
1	1	COMUNE DI GRADARA	Pesaro e Urbino	COMUNE DI GRADARA	1.600.000,00	F19I22000150006	77
5	10	Totale			9.931.512,80 €		

Allegato 3: Graduatoria Regionale dei progetti ammessi a finanziamento

Regione/Provincia A.	<i>Piemonte</i>
Importo assegnato €	28.320.706,18
Risorse assegnate €	27.024.100,00
Risorse residue €	1.296.606,18
Nr. Comuni finanziati	26

n. proposte	n. Comuni	Ubicazione		Soggetto Attuatore	Importo €	CUP	Punteggio
		Comune	Provincia				
1	2	COMUNE DI CELLE DI MACRA	Cuneo	COMUNE DI CELLE DI MACRA	2.080.000,00	H27B22000000001	88
		COMUNE DI MACRA					
1	1	COMUNE DI CARREGA LIGURE	Alessandria	COMUNE DI CARREGA LIGURE	1.598.600,00	E73C22000160006	85
1	2	COMUNE DI COSTIGLIOLE SALUZZO	Cuneo	COMUNE DI COSTIGLIOLE SALUZZO	2.080.000,00	C32F22000020006	79
		COMUNE DI ROSSANA					
1	1	COMUNE DI CARROSIO	Alessandria	COMUNE DI CARROSIO	1.600.000,00	F83C22000150006	78
1	1	COMUNE DI ROSIGNANO MONFERRATO	Alessandria	COMUNE DI ROSIGNANO MONFERRATO	1.600.000,00	D54H22000000006	78
1	3	COMUNE DI ORMEA	Cuneo	COMUNE DI ORMEA	2.545.500,00	J77B22000060001	75
		COMUNE DI BAGNASCO					
		COMUNE DI NUCETTO					
1	3	COMUNE DI MONCALVO	Asti	COMUNE DI MONCALVO	2.560.000,00	J47B22000090006	74
		COMUNE DI PENANGO					
		COMUNE DI PONZANO MONFERRATO					
1	1	COMUNE DI AMENO	Novara	COMUNE DI AMENO	1.600.000,00	G59I22000080008	73
1	2	COMUNE DI MONTEROSSO GRANA	Cuneo	COMUNE DI MONTEROSSO GRANA	2.080.000,00	F97G22000110006	71
		COMUNE DI PRADLEVES					

1	3	COMUNE DI PREMOSELLO-CHIOVENDA	Verbano-Cusio-Ossola	COMUNE DI PREMOSELLO-CHIOVENDA	2.560.000,00	B74H22000030006	71
		COMUNE DI BEURA CARDEZZA					
		COMUNE DI MALESCO					
1	3	COMUNE DI SAN DAMIANO MACRA	Cuneo	COMUNE DI SAN DAMIANO MACRA	2.560.000,00	J57B22000000006	71
		COMUNE DI ROCCABRUNA					
		COMUNE DI CARTIGNANO					
1	1	COMUNE DI FOBELLO	Vercelli	COMUNE DI FOBELLO	1.600.000,00	C43G22000030006	70
1	3	COMUNE DI GUARENE	Cuneo	COMUNE DI GUARENE	2.560.000,00	B79G22000000006	69
		COMUNE DI PIEA					
		COMUNE DI NEVIGLIE					
13	26	Totale			27.024.100,00 €		

Regione/Provincia A.	Toscana
Importo assegnato €	23.286.144,94
Risorse assegnate €	22.233.248,09
Risorse residue €	1.052.896,85
Nr. Comuni finanziati	18

n. proposte	n. Comuni	Ubicazione		Soggetto Attuatore	Importo €	CUP	Punteggio
		Comune	Provincia				
1	1	COMUNE DI CAPRAIA ISOLA	Livorno	COMUNE DI CAPRAIA ISOLA	1.599.620,00	F99G22000030006	87
1	1	COMUNE DI MONTICIANO	Siena	COMUNE DI MONTICIANO	810.000,00	E12F22000030004	79
1	1	COMUNE DI SAN ROMANO IN GARFAGNANA	Lucca	COMUNE DI SAN ROMANO IN GARFAGNANA	1.600.000,00	I75I22000020006	79
1	1	COMUNE DI CHIUSDINO	Siena	COMUNE DI CHIUSDINO	1.595.830,00	I29D22000050006	79
1	1	COMUNE DI BADIA TEDALDA	Arezzo	COMUNE DI BADIA TEDALDA	2.080.000,00	I28C22000000006	79

		COMUNE DI PIEVE SANTO STEFANO					
1	2	COMUNE DI LONDA	Firenze	COMUNE DI LONDA	2.077.000,00	E58C22000000006	77
		COMUNE DI SAN GODENZO					
1	1	COMUNE DI RADICOFANI	Siena	COMUNE DI RADICOFANI	1.543.070,00	I79D22000030006	77
1	3	COMUNE DI FABBRICHE DI VERGEMOLI	Lucca	COMUNE DI FABBRICHE DI VERGEMOLI	2.560.000,00	H74H22000040006	77
		COMUNE VILLA BASILICA					
		COMUNE DI CAMPORGIANO					
1	1	COMUNE DI SUVERETO	Livorno	COMUNE DI SUVERETO	1.596.700,00	C64H22000040004	77
1	1	COMUNE DI MONTECATINI VAL DI CECINA	Pisa	COMUNE DI MONTECATINI VAL DI CECINA	1.494.743,59	H74H22000070006	77
1	1	COMUNE DI SANTA FIORA	Grosseto	COMUNE DI SANTA FIORA	1.600.000,00	F74H22000030006	76
1	1	COMUNE DI MARRADI	Firenze	COMUNE DI MARRADI	1.600.000,00	D17G22000010005	75
1	2	COMUNE DI CHIUSI DELLA VERNA	Arezzo	COMUNE DI CHIUSI DELLA VERNA	2.076.284,50	J49I22000220006	75
		COMUNE DI ORTIGNANO RAGGIOLO					
13	18	Totale			22.233.248,09 €		

Regione/Provincia A.	<i>Umbria</i>
Importo assegnato €	8.190.349,58
Risorse assegnate €	7.976.973,80
Risorse residue €	213.375,78
Nr. Comuni finanziati	5

n. proposte	n. Comuni	Ubicazione		Soggetto Attuatore	Importo €	CUP	Punteggio
		Comune	Provincia				
1	1	COMUNE DI MASSA MARTANA	Perugia	COMUNE DI MASSA MARTANA	1.600.000,00	J74H22000060006	77
1	1	COMUNE DI MONTE CASTELLO DI VIBIO	Perugia	COMUNE DI MONTE CASTELLO DI VIBIO	1.600.000,00	D83G22000010006	77
1	1	COMUNE DI PIETRALUNGA	Perugia	COMUNE DI PIETRALUNGA	1.600.000,00	J29I22000140004	76
1	1	COMUNE DI CASCIA	Perugia	COMUNE DI CASCIA	1.600.000,00	C44H22000020006	75
1	1	COMUNE DI OTRICOLI	Terni	COMUNE DI OTRICOLI	1.576.973,80	i57b22000020006	73
5	5	Totale			7.976.973,80 €		

Regione/Provincia A.	Valle d'Aosta
Importo assegnato €	1.752.649,55
Risorse assegnate €	1.585.268,00
Risorse residue €	167.381,55
Nr. Comuni finanziati	1

n. proposte	n. Comuni	Ubicazione		Soggetto Attuatore	Importo €	CUP	Punteggio
		Comune	Provincia				
1	1	COMUNE DI COURMAYEUR	Aosta	COMUNE DI COURMAYEUR	1.585.268,00	I74H22000050005	79
1	1	Totale			1.585.268,00 €		

Regione/Provincia A.	Veneto
Importo assegnato €	31.154.684,09
Risorse assegnate €	30.582.080,00
Risorse residue €	572.604,09
Nr. Comuni finanziati	20

n. proposte	n. Comuni	Ubicazione		Soggetto Attuatore	Importo €	CUP	Punteggio
		Comune	Provincia				
1	1	COMUNE DI SARMEDE	Treviso	COMUNE DI SARMEDE	1.598.080,00	D59I22000180006	82
1	1	COMUNE DI CISON DI VALMARINO	Treviso	COMUNE DI CISON DI VALMARINO	1.600.000,00	I89I22000090006	81
1	1	COMUNE DI ARSIERO	Vicenza	COMUNE DI ARSIERO	1.600.000,00	G23G22000000006	78
1	1	COMUNE DI PERAROLO DI CADORE	Belluno	COMUNE DI PERAROLO DI CADORE	1.600.000,00	C77B22000000006	77
1	1	COMUNE DI ARQUÀ PETRARCA	Padova	COMUNE DI ARQUÀ PETRARCA	1.600.000,00	C82F22000080006	76
1	1	COMUNE DI LUSIANA CONCO	Vicenza	COMUNE DI LUSIANA CONCO	1.600.000,00	D58C22000000006	75
1	1	COMUNE DI QUERO VAS	Belluno	COMUNE DI QUERO VAS	1.600.000,00	H44H22000090001	75
1	1	COMUNE DI REFRONTOLO	Treviso	COMUNE DI REFRONTOLO	1.600.000,00	E14H22000020001	73
1	1	COMUNE DI BERGANTINO	Rovigo	COMUNE DI BERGANTINO	1.585.000,00	E29D22000020006	71
1	1	COMUNE DI SAN PIETRO DI CADORE	Belluno	COMUNE DI SAN PIETRO DI CADORE	1.333.000,00	G87B22000020006	71
1	1	COMUNE DI COMELICO SUPERIORE	Belluno	COMUNE DI COMELICO SUPERIORE	1.600.000,00	D37B22000030006	70
1	2	COMUNE DI FOZA	Vicenza	COMUNE DI FOZA	2.080.000,00	D79D22000010006	70
		COMUNE DI ENEGO					
1	1	COMUNE DI TRIBANO	Padova	COMUNE DI TRIBANO	1.600.000,00	J79D22000010006	70
1	1	COMUNE DI BORCA DI CADORE	Belluno	COMUNE DI BORCA DI CADORE	1.600.000,00	J49G22000150001	69
1	1	COMUNE DI ALANO DI PIAVE	Belluno	COMUNE DI ALANO DI PIAVE	1.600.000,00	C82F22000070001	68
1	1	COMUNE DI CIBIANA DI CADORE	Belluno	COMUNE DI CIBIANA DI CADORE	1.600.000,00	J14H22000050006	68
1	1	COMUNE DI TARZO	Treviso	COMUNE DI TARZO	1.586.000,00	F22F22000060001	68
1	1	COMUNE DI MALCESINE	Verona	COMUNE DI MALCESINE	1.600.000,00	H29D22000010006	67

1	1	COMUNE DI SELVA DI CADORE	Belluno	COMUNE DI SELVA DI CADORE	1.600.000,00	J63E22000000006	67
19	20	Totale			30.582.080,00 €		

Regione/Provincia A.	<i>Provincia A. di Bolzano</i>
Importo assegnato €	3.993.363,80
Risorse assegnate €	3.200.000,00
Risorse residue €	793.363,80
Nr. Comuni finanziati	2

n. proposte	n. Comuni	Ubicazione		Soggetto Attuatore	Importo €	CUP	Punteggio
		Comune	Provincia				
1	1	COMUNE DI SENALES	Bolzano	COMUNE DI SENALES	1.600.000,00	I75I22000000006	71
1	1	COMUNE DI MAREBBE	Bolzano	COMUNE DI MAREBBE	1.600.000,00	C87B22000050007	63
2	2	Totale			3.200.000,00 €		

AVV. MICHELE BRUSAFERRO
 c.f. BRSMHL63L27B069J
 Patrocinante in Cassazione
 C.so del Popolo 268 29 45100 Rovigo
 Tel.0425/422496 fax 0425/461497
 PEC: michele.brusaferro@rovigoavvocati.it

Regione/Provincia A.	Provincia A. di Trento
Importo assegnato €	3.430.446,92
Risorse assegnate €	3.181.802,00
Risorse residue €	248.644,92
Nr. Comuni finanziati	2

n. proposte	n. Comuni	Ubicazione		Soggetto Attuatore	Importo €	C U P	Punteggio
		Comune	Provincia				
1	1	COMUNE DI PIEVE TESINO	Trento	COMUNE DI PIEVE TESINO	1.599.802,00	D67B22000060007	72
1	1	COMUNE DI PELLIZZANO	Trento	COMUNE DI PELLIZZANO	1.582.000,00	H18C22000030006	71
2	2	Totale			3.181.802,00 €		

§§§§§

La presente pubblicazione viene effettuata in esecuzione dell'Ordinanza del TAR Lazio – Roma, sezione seconda quater, n. 6270/2022 dell'11.10.2022 in seno al ricorso iscritto al n. 10578/2022 RG, che ha così disposto:

AVV. MICHELE BRUSAFERRO
c.f. BRSMHL63L27B069J
Patrocinante in Cassazione
C.so del Popolo 268 29 45100 Rovigo
Tel.0425/422496 fax 0425/461497
PEC: michele.brusaferro@rovigoavvocati.it

“Visti il ricorso e i relativi allegati;

Visto l'atto di costituzione in giudizio dell'amministrazione intimata;

Vista la domanda di sospensione dell'esecuzione del provvedimento impugnato, presentata in via incidentale dalla parte ricorrente;

Visto l'art. 55 c.p.a.;

Visti tutti gli atti della causa;

Relatore nella camera di consiglio dell'11 ottobre 2022 il cons. M.A. di Nezza e uditi per le parti i difensori come specificato nel verbale;

Ritenuto che le esigenze di parte ricorrente sono tutelabili adeguatamente con la sollecita definizione del giudizio nel merito;

Ritenuto altresì di disporre l'integrazione del contraddittorio nei confronti di tutti i soggetti ammessi al contributo per la macro-area Centro nord (arg. ex artt. 3, co. 5, e 8, co. 6, avviso 20.12.2021 nonché art. 2, co. 3, d.d. n. 453/22), a eccezione di quelli già intimati in giudizio, autorizzando alla notificazione con le modalità di seguito precisate (art. 49, co. 3, c.p.a.):

- la parte ricorrente provvederà alla pubblicazione sul sito web istituzionale del Ministero della cultura di un avviso dal quale risulti: l'autorità giudiziaria innanzi alla quale si procede e il numero di registro generale del ricorso; il nome o la denominazione della ricorrente stessa e l'indicazione delle parti intime; gli estremi dei provvedimenti impugnati; l'indicazione del nome o denominazione di ciascun controinteressato; una sintesi dei motivi di impugnazione e le domande formulate; l'indicazione del numero e del contenuto della presente ordinanza;

- l'amministrazione è tenuta, a sua volta, a rilasciare alla parte ricorrente un'attestazione relativa all'avvenuta pubblicazione dell'avviso innanzi menzionato e a non rimuovere lo stesso sino alla definizione del giudizio;

Ritenuto che la pubblicazione in questione va effettuata entro il 25.10.2022, con ulteriore termine sino al 31.10.2022 per il deposito della

AVV. MICHELE BRUSAFERRO
c.f. BRSMHL63L27B069J
Patrocinante in Cassazione
C.so del Popolo 268 29 45100 Rovigo
Tel.0425/422496 fax 0425/461497
PEC: michele.brusaferro@rovigoavvocati.it

prova dell'esecuzione dell'incombente;

Ritenuto di disporre la compensazione delle spese di fase;

P.Q.M.

fissa per la discussione del merito l'udienza del 14.2.2023;

*dispone l'integrazione del contraddittorio entro i termini e con le modalità di cui in motivazione;
spese di fase compensate.”*

al fine di assicurare la conoscenza legale del ricorso da parte dei controinteressati.

CHIEDE

Che il presente avviso venga pubblicato sul sito web istituzionale del Ministero della cultura con indicazione delle sopra specificate: autorità giudiziaria innanzi alla quale si procede; numero di registro generale del ricorso; denominazione del ricorrente; indicazione delle parti intime; estremi dei provvedimenti impugnati; indicazione della denominazione di ciascun controinteressato; sintesi dei motivi di impugnazione e domande formulate; indicazione del numero e del contenuto dell'ordinanza con cui è stata disposta la notifica per pubblici proclami con la modalità della pubblicazione dell'avviso;

CHIEDE

Che l'amministrazione rilasci alla parte ricorrente, mediante invio sul domicilio digitale eletto (michele.brusaferro@rovigoavvocati.it) un'attestazione relativa all'avvenuta pubblicazione dell'avviso innanzi menzionato e provveda a non rimuovere lo stesso sino alla definizione del giudizio.

Rovigo 13.10.2022

AVV. MICHELE BRUSAFERRO
c.f. BRSMHL63L27B069J
Patrocinante in Cassazione
C.so del Popolo 268 29 45100 Rovigo
Tel.0425/422496 fax 0425/461497
PEC: michele.brusaferro@rovigoavvocati.it

Avv. Michele Brusaferro